

РЕШЕНИЕ

№ 3492

за изменение в частта за разноските

гр. София, 01.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

като разглежда дело номер **11100** по описа за **2019** година докладвано от съдия Любка Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 248 от Гражданско-процесуалния кодекс (ГПК).
Образувано е по молба от 21.02.2019 г. от заинтересованата страна Комисията за финансов надзор (КФН), с пълномощник главен юрисконсулт Б. Г., за допълване на постановеното по делото решение № 899 от 13.02.2020 г.

В подадената молба се твърди, че съдът е отхвърлил жалбата на касатора, като е пропуснал в диспозитива да се произнесе по отношение на направеното от заинтересованата страна искане за присъждане на разноските по делото на основание чл.143, ал.3 АПК.

Касаторът не е изразил становището си по искането, въпреки предоставената му от съда възможност.

Административен съд София град, шести касационен състав, като взе предвид становищата на страните, намира, че молбата на главен юрисконсулт Б. Г., пълномощник на КФН за допълване на постановеното по делото решение № 899 от 13.02.2020 г. по описа на АССГ, е допустима, като подадена в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК, а разгледана по съществото е основателна.

Производството по делото е започнало по жалба на ЗД [фирма] ,със седалище в [населено място], ЕИК[ЕИК] срещу Наказателно постановление № Р-10-993 от 18.10.2018г. издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор". В производството са участвали жалбоподателят и ответникът. Делото е приключило с решение, с което се отхвърля подадената жалба и на ответника следва да бъдат присъдени направените от него в производството

разноски за юрисконсултско представителство.

Съдът констатира по молба на страната, че въпреки своевременно изложените мотиви за присъждане на разноски на заинтересованата страна е пропуснал да се произнесе по искането направено от молителя. Ето защо, съдът служебно и на основание чл. 248 от ГПК намира, че следва да допълни диспозитива на съдебното решение с разпореждане за присъждане на сторените от Комисията за финансов надзор (КФН) разноски за 1 юрисконсулт в производството, съгласно правилата на Закона за правната помощ, прилаган по аналогия в този случай.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София град, VI касационен състав.

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА ЗД [фирма] , със седалище в [населено място], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор (КФН), сумата от 100 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.“

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: