

РЕШЕНИЕ

№ 4934

гр. София, 23.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **2455** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Ю. Л. Д. от [населено място] срещу Решение № ССИ19-ЕВ00-14-/2/ от 11.11.2019 г. на директора на звено „Столичен инспекторат“ към Столична община /СО/.

В жалбата са развити доводи за прогласяване нищожността на оспорения акт – мотивира подробни съображения за липса на материална компетентност на издателя на акта. Моли съда да постанови съдебно решение, с което да прогласи нищожността на оспореното решение, както и да присъди направените по делото разноски. Допълнителни съображения са изложени в приложена по делото от жалбоподателя молба с изразено становище по съществуването на спора.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Директор на звено „Столичен инспекторат“ при Столична община, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. Т. оспорва жалбата и счита същата за недопустима и неоснователна. Съображения излага в представени писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № ССИ19-ЕВ00-14/07.10.2019 г., подадено до кмета на Столична община, Ю. Л. Д. е поискал достъп до обществена информация, а именно: да му бъдат предоставени утвърдените от кмета на СО функционални характеристики на всички отдели - част от структурата на Столичния инспекторат към Столична община, с цел да се запознае с информацията съдържаща се в тях. Заявителят е посочил предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация – по електронен път.

С Решение рег. № ССИ19-ЕВ00-14(2)/11.11.2019 г. директорът на Столичен инспекторат е взел решение за предоставяне на достъп до исканата от жалбоподателя със заявление вх. № ССИ19-ЕВ00-14/07.10.2019 г. обществена информация, като достъп е предоставен под формата на справка.

Като част от административната преписка по делото е приложена заповед № ССИ18-РД56-125/25.05.2018 г. на директора на Столичен инспекторат, с която е определена постоянна комисия за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация в Столичен инспекторат. Приложена е и Заповед № ССИ18-РД56-139 от 14.06.2018 г. на директора на Столичен инспекторат, видно от която зам.-директорът на Столичен инспекторат към СО е упълномощен да разпределя входящата поща от общ характер /кореспонденция с граждани и др./, да подписва от негово име изходящата поща – отговори на жалби и сигнали, отговори на питания на общински съветници, решения и справки предоставени по реда на ЗДОИ, писма за кореспонденция с районните кметове, други администрации и съдилищата, графици за сумирано изчисляване на работното време и отчетни документи във връзка с договорите на фирмите – оператори по дейност „Чистота“.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт и от активно легитимирано лице. Предвид твърденията за нищожност, подаването на жалбата е без ограничение във времето, съгласно чл.149, ал.5 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорваният в настоящото производство административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и съдържа правните и фактически основания за издаването му.

Настоящият съдебен състав намира обаче, че процесното решение е нищожно, като постановено от некомпетентен орган. Със заявление вх. № ССИ19-ЕВ00-14/07.10.2019 г., жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация от кмета на Столична община, който безспорно е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. В конкретния случай заявителят сам е определил задължения субект по ЗДОИ, който е следвало да предостави търсената от него информация. Последният има задължение да я предостави, респективно да откаже предоставянето, в случай, че са налице законовите предпоставки за това. За задължения субект съществува и друга правна възможност, регламентирана в чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ, а именно за препращане по компетентност на подаденото заявление.

Съгласно цитираната разпоредба, когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на

заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. В процесния случай обаче, не се установява по делото да е направено препращане на подаденото от жалбоподателя заявление от кмета на Столична община до директора или зам. - директора на Столичен инспекторат по компетентност, нито да е последвало по повод подаденото заявление уведомление до жалбоподателя за извършено препращане.

От друга страна, настоящият съдебен състав намира, че именно кметът на Столична община, респ. упълномощено от него лице, може да даде търсената в пълнота и обем от жалбоподателя информация. Както и изрично е посочил жалбоподателят в заявлението си, търсената от него информация – актуалните и действащи към днешна дата функционални характеристики на отделите се разработват от директора на Инспектората и се утвърждават от кмета на СО. Действително, задължението за разработване и предоставяне на функционалните характеристики на отделите е на Столичен инспекторат, но същите следва да се предоставят за окончателно утвърждаване от кмета на СО и да са налични при същия, към който и жалбоподателят е насочил искането си за достъп до обществена информация. Директорът на Инспектората може да е разработвал и такива, които да не са утвърдени все още от кмета. Следователно кметът на Столична община е бил органът, който е разполагал и съхранявал исканата от заявителя със заявление вх. № ССИ19-ЕВ00-14/07.10.2019г. обществена информация, поради което той е бил компетентен да предостави или откаже достъп до така поисканата информация. Обстоятелството, че тази информация е била създадена от Столичен инспекторат не обоснова извод, че компетентността не следва да бъде на кмета на Столична община, за когото именно се създава тази информация и се предоставя, както и който е определен за адресат на заявлението от самия заявител. С оглед на това съдът намира, че в конкретния случай не са били налице и предпоставките по чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ, доколкото исканата информация е следвало да бъде налична и се съхранява именно от кмета на Столична община.

За пълнота на изложеното следва да се има предвид също така, че по делото не се установява на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ кметът на Столична община да е делегирал правомощията си по разглеждане на заявление за достъп до обществена информация и постановяване на решения по тях на директора на Столичен инспекторат. Такива твърдения не са и изложени от ответника, който изрично в писмено становище, с което е изпратена преписката от 02.03.2020 г. заявява, че лицето подписало решението за предоставяне на информация по реда на ЗДОИ е инж. П. Д. Н. – зам. – директор на Столичен инспекторат към СО. Но видно от процесното решение, същото е подписано от директора на Столичен инспекторат към СО, а не от зам. – директора.

Предвид гореизложеното съдът намира, че така подадената жалба е основателна и доказана, и като такава следва да бъде уважена.

С оглед изхода на спора и доколкото в настоящото производство от жалбоподателя е претендирано присъждането на разноски по делото, то ответникът следва да заплати, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, сумата в размер на 10 лева, представляваща държавна такса.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА за нищожно Решение № ССИ19-ЕВ00-14-/2/ от 11.11.2019 г. на директора на звено „Столичен инспекторат“ към Столична община.

ИЗПРАЩА делото като преписка на кмета на Столична община за произнасяне по заявление вх. № ССИ19-ЕВ00-14/07.10.2019 г., подадено от Ю. Л. Д., в 14-дневен срок от получаване на преписката.

ОСЪЖДА Столична община, адрес: [населено място] 1000, [улица] да заплати на Ю. Л. Д. сумата в размер на 10 /десет/ лева, представляваща заплатена държавна такса.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ.

СЪДИЯ: