

РЕШЕНИЕ

№ 14842

гр. София, 30.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10279** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от А. С., в качеството на управител на „ВИ АКАУНТИНГ“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище и адрес: [населено място], кв.Хиподрума, [улица], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22220223005148-091-001/09.05.2024 год., издаден от М. Х. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и В. С.-гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, в частта, която не е отменена с Решение №1137/16.08.2024 год. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място].

В жалбата се навеждат доводи, че РА е неправилен, незаконосъобразен и необоснован, както и издаден в нарушение на процесуалния закон и в противоречие с материалноправните разпоредби. Искането до съда е РА да бъде отменен изцяло.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не е явява и не се представлява. Ответникът - Директора на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП – С. се представлява от юрисконсулт В., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 3431 лева.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд – София-град, III отделение, 80 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220223005148-020-001 от 25.08.2023 г. /л.20 от делото/, връчена по електронен път на 12.09.2023 г./л.21/, издадена от М. С. Х., на длъжност

началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена с функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С./л.18/, е възложено извършването на ревизия на „ВИ АКАУНТИНГ“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г. С последващи Заповеди за изменение №Р- 22220223005148-020-002/11.12.2023 г. и №Р-22220223005148-020-003/10.01.2024 г. срокът за приключване на ревизията е продължен до 12.02.2024 г. Със заповед ЗИЗВР № Р-22220223005148-020-004/02.02.2024 г. /л.29/ обхватът на производството е разширен, като е включено и установяване на задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220223005148-092-001 от 05.03.2024г. връчен на 10.10.2023 г./л.32-65/ Срещу РД е подадено писмено възражение /л.66/, което е прието за неоснователно и съставен процесния РА /л.70/, издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., и В. И. С. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 28.05.2024 г. по електронен път.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред като е искана цялостна отмяна на акта. Жалбата е частично уважена с Решение №1137/16.08.2024 год. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място].

Преди да продължи своите фактически установявания, съдът намира за необходимо да направи някои пояснения с цел изясняване предмета на настоящето производство.

С ревизионния акт са установени общо задължения за ДДС в размер на 29 325.71 лв. и лихви за забава в размер на 13 267,42 лв. общо за данъчни периоди от м. 01.2019 г. до м. 02.2020 г. и от м. 05.2020 г. до м. 10.2020 и м.12.2020 г.; за корпоративен данък в размер на 23 476,87 лв. и лихви за забава в размер на 6 487,55 лв. за периодите от 2019 г. до 2021 г. и за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по ЗД ЦФЛ в размер на 4 332,68 лв.. ведно с лихви в размер на 1 340.61 лв.Както беше посочено, Ревизионният акт е обжалван по административен ред като е искана цялостна отмяна на акта /видно от подадената жалба л.99-102 от делото/. С решението на Директора на Дирекция ОДОП е отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за м. 12.2020 г., ведно с начислените лихви за забава; изменен в оспорената част на установения резултат по ЗКПО за 2021 г.. като установения с РА корпоративен данък за внасяне в размер на 16 446.21 лв. е определен на 6 450,42 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 1 616.87 лв. и потвърден в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 01.2019 г., м. 03.2020 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г. и от м. 08.2020 г. до м. 10.2020 г.; по ЗКПО за периодите 2019 г. и 2020 г. и по ЗДДФЛ за 2021 г. ведно с начислените лихви за забава. В останалата част жалбата е оставена без разглеждане като недопустима. При това непрецизно изписване на диспозитива едва ли не освен за данъчни периоди м.04.2020г., м.07.2020г. и м.11.2020г., за които в решението има изложени съображения защо органът счита жалбата за недопустима, такава се явява тя и за данъчните периоди от м.02.2019г. до м.02.2020г. включително, което очевидно не съответства на волята на органа. Във всички тях има установени данъчни задължения по непризнато право на данъчен кредит, за което има изложени мотиви. Ето защо съдът ще разгледа и тези данъчни периоди. Не на последно място материалният интерес по делото не е посоченият от юрисконсулта на ответника с молба, намираща се на л.128 от делото. Същият не дължи сметка, че Разликата между установените и сочени за обжалвани данъчни задължения идва от установени задължения за

правомерно начислен, но невнесен ДДС, съображения, по отношение на който са изложени в Ревизионния доклад и възприети при издаване на РА. Те, заедно с непризнатият данъчен кредит по кредитни известия от доставчика „Плавида“ ЕООД и фактури, свързани с експлоатацията на лек автомобил Мазда, за които ще стане дума по-долу формират общо задълженията за ДДС и начислени лихви. Доколкото както пред административния орган така и пред настоящата инстанция се поддържа, че РА се обжалва в цялост, съдът следва да разгледа в цялост и да приеме, че предмет на съдебна проверка са всички установени задължения, които не са изрично отменени/изменени, като по тези, за които липсват нарочно изложени мотиви от органа, приема за мълчаливо потвърдени. Ако жалбоподателят е искал контролът по законосъобразността да се ограничи само до определени констатации е следвало да бъде по-прецизен. Тъй като в случая не се касае за отклонение при формиране на данъчния резултат или неправомерно начислен данък, не се оспорва и че същият не е внесен, то същите се включват в предмета на съдебна проверка единствено по съображения за евентуално допуснати процесуални нарушения и общите основания за нищожност на акта.

С оглед изложеното, предмет на обжалване в настоящето производство е РА в частта, в която на данъчно задълженото лице са определени задължения за ДДС в размер на 16 425 лв. и лихви за забава в размер на 8 454 лв. за данъчни периоди от м. 01.2019 г. до м. 02.2020 г. включително, м. 05.2020 г., м.06.2020 г. от м.08.2020 до м. 10.2020 г. включително, за корпоративен данък в размер на 13 481лв. и лихви за забава в размер на 4 397,76 лв. за периодите от 2019 г. до 2021 г. и за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по ЗД ЦФЛ в размер на 4 332,68 лв.. ведно с лихви в размер на 1 340.61 лв. за периода от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г.

В хода на ревизията е установено, че Дружество „Веракрис“ ЕООД е вписано в търговския регистър на Агенция по вписванията с удостоверение № 20080628084234 от 28.06.2008 г. със седалище и адрес на управление Столична община, [населено място],[жк], [улица], партер с предмет на дейност: счетоводни и консултантски услуги; абонаментно счетоводно обслужване; покупка на стоки с цел препродажба в страната и чужбина; производство и продажба на стоки за широко потребление в страната и чужбина; превозни и спедиционни услуги в страната и чужбина; ресторантьорство, хотелиерство и строителство; търговско представителство и агентство на български и чуждестранни физически и юридически лица; външнотърговска дейност, внос, износ и реекспорт на стоки в страната и чужбина, както и всякакви сделки и услуги, незабранени от закона.

С договор за прехвърляне на дружествени дялове от 10.07.2019 г. В. Д. П. е прехвърлила своите 250 дяла представляващи 50 % от капитала на „Веракрис“ ООД. В последствие „Веракрис“ е преобразувано от ООД в ЕООД на основание У. акт от 10.07.2019 г. публикуван в Търговския регистър на Агенция по вписваният, а от 21.09.2020г. е преименувано на „Ви Акаунтинг“ ЕООД. На основание договор за управление на „Ви Акаунтинг“ ЕООД от 18.09.2020 г. лицето А. П. С. е бил назначен за управител на „Ви Акаунтинг“ ЕООД, но едноличен собственик на капитала си остава В. Х. Н..

Ревизираното дружество упражнява своята дейност в офис под наем находящ се в [населено място],[жк], [улица], партер.

Задълженото лице е регистрирано по ЗДДС по избор независимо от облагаемия оборот считано от 28.11.2011 г. и до момента не е прекъсвало регистрацията си.

При извършена проверка от ревизиращият екип в ПП „СУП“ „Справка актуално състояние на всички трудови договори“ е установено, че в дружество „ВИ Акаунтинг“ ЕООД за ревизирания период е било назначено едно лице на трудов договор на длъжност оператор въвеждане на данни

с код по НКПД 41321001 с код по КИД 2008 „6920“ „Счетоводни и одиторски дейности, данъчни консултации“.

Ревизираното дружество не е изплащало възнаграждения по извънтрудови правоотношения за ревизирания период съгласно извършена проверка в информационните масиви на НАП.

През ревизирания период от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г. приходите на „ВИ Акаунтинг“ ЕООД се формират от извършени счетоводни услуги на дружества и услуги по изготвяне на документи за участия по програми финансирани от ЕС.

За извършване на своята независима икономическа дейност ревизираното дружество е извършило разходи за наем на офис помещение, разходи за телекомуникационни, куриерски и други видове услуги, разходи за канцеларски материали, офис консумативи и хигиенни материали, разходи за гориво и резервни части, застраховки гражданска отговорност и автокаска на лизингов автомобил „Мазда 3“.

На 30.01.2021 г. в офиса на дружество „Веракрис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] находящ се в [населено място], [улица], партер, бяха прегледани оригинални първични счетоводни, банкови и други документи свързани с дейността на „Ви Акаунтинг“ ЕООД. Документите бяха лично представени от В. Х. Н. упълномощено лице на ревизираното дружество. Тези процесуални действия са документирани с протоколи образец Кд-73, серия АА, № 1867688/30.01.2024 г./л.611 Приложение 2/

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който се явява неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ с изх, №Р-22220223005148-040-001/31.08.2023 г., Р-22220223005148-040-002 от 06.12.2023 г. и № Р-22220223005148-040-003/07.03.2024 г. в отговор на които с вх.№КПД-360 от 02.02.2024 г., №КПД-424/09.02.2024 г. и №Р-22220223005148-ПРД- 006/18.02.2024 г. по регистъра на ТД НАП С., офис Б., са представени писмени доказателства.

На основание чл. 45 от ДОПК е инициирана насрещна проверка на „ПЛДВИДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с протокол, подробно описан в констативната част на РД.

По реда на чл. 57 от ДОПК са връчени искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица на основните клиенти на жалбоподателя за ревизираните периоди, в т.ч.: „КОНФОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АДВДИС КО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АМИК УИНД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АПТЕКА“ ЕООД ЕИК [ЕГН] „КЕС ТРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], „КРИСТАЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТИ ЕЛ ПЛАСТ1 ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛИЯ-ДЕВИН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Т СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „М. САДРИНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МС КОНСУЛТ ЕНД ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕЖ[ЕИК], „ТРЪСТЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „АДРИО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СЪДРУЖНИЦИ ПО КОНСУЛТИРАНЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „СПАМ ТРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „УНИТЕХНИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АДАМАТ И КО 2013“ ЕООД ЕИК 20273 И48, „АЛВИ МЕД“ ООД ЕИК[ЕИК], „КРАУНСЕПТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АДРИО ТРЕЙД ЕНД СЪРВИСИЗ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „МОНДО КЕШ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АР КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „АДОРАМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПЛМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ЕИК[ЕИК], „САРАБ ДАМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ИНЖЕНЕРИНГ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „ГРИЙН КЛИЙН МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД ЕИК[ЕИК]. „АЯ КОМ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „ОСТЕРИЯ ВЕНЕТА“ ООД, ЕИК[ЕИК]. „М-М НАЧЕВИ 99“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „УАН АЙ ТИ“ ЕООД ЕИК[ЕИК]. „ЛИНЕА СТИЛ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „ЛА ДЕТЕРДЖЕНТЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],

„УНИТЕК 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЗП КОНСЪЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БЮТИ ФАКТЪРИ“ ООД ЕИК[ЕИК], „АМИК-94“ ЕООД ЕИК[ЕИК], Д. Д. Д. и М. Д. С..

На основание чл. 62. ад. 6, т. 3, б. „а“ от Закона за кредитните институции /ЗКИ/ е изискано от Софийски районен съд /СРС/ разкриване на сведения за операциите и наличностите по банкови сметки на ревизираното лице. С Решение №668/12.01.2024 г. компетентният съд е допуснал разкриване на банкова тайна, касаеща движенията по банковите сметки на „ВИ АКДУНТИНГ“ ЕООД в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, ЕИК[ЕИК]. „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК[ЕИК] и „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК].

По реда на чл. 50 от ДОПК с протокол №Р-22220223005148-ППД-001 от 14.09.2023 г. са приобщени доказателства, събрани при извършена на дружеството проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с протокол №П-22220223059648-073-001/04.08.2023 г.

I. В частта на установените задължения по ЗДДС:

1. Установени различия, изразяващи се в не отразени кредитни известия към следните фактури:

- фактура №[ЕГН]/01.06.2018 г. с данъчна основа в размер на 11 250,00 лв. и начислен ДДС в размер на 2 250,00 лв. с издател „Плавида“ ЕООД с ЕИК[ЕИК];

- фактура №[ЕГН]/29.06.2018 г. с данъчна основа в размер на 11 250,00 лв. и начислен ДДС в размер на 2 250,00 лв. с издател „Плавида“ ЕООД с ЕИК[ЕИК];

Съгласно данни от информационните масиви на НАП доставчикът „Плавида“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е отразил два броя кредитни известия с №[ЕГН]/01.03.2019 г. и № [ЕГН]/01.03.2019 г. към горе цитираните фактури в дневник продажби за м.04.2019 г., но „Ви Акаунтинг“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] не е отразило същите в дневник покупки за същия период.

Извършена е проверка в информационния масив на НАП, от която е видно, че в дневника за продажби за съответния период с получател „Веракрис“ ООД, предишно наименование на „Ви Акаунтинг“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] са отразени следните фактури:

Фактура № [ЕГН] от 29.6.2018 г. с данъчна основа - 11 250,00 лв. и ДДС 2 250,00лв.

Фактура № [ЕГН] от 1.6.2018г. с данъчна основа - 11 250,00 лв. и ДДС 2 250,00лв.

КИ към фактура [ЕГН] / 01 № [ЕГН] от 1.3.2019 г. с данъчна основа 11 250,00 лв. и 2 250,00лв. ДДС

КИ към фактура [ЕГН] / 29 № [ЕГН] от 1.3.2019 г. с данъчна основа 11 250,00 лв. и 2 250,00лв. ДДС

Г. данъчни кредитни известия са включени в дневника за продажби за м. 04.2019 г.

При прегледа на оригинални първични счетоводни, банкови и други документи на място са намерени цитираните по горе фактури с предмет на доставка комисион и кредитни известия, видно от протокол № 1867688/30.01.2024 г./л.611 Приложение 2/. При проведен разговор с упълномощеното лице В. Х. Н., същата е потвърдила пред ревизиращият екип, че кредитните известия не са осчетоводени от „Ви Акаунтинг“ ЕООД. Причината за издадените кредитни известия от „Плавида“ ЕООД, се дължи на факта, че доставчика „Плавида“ ЕООД не е намерил клиенти за ревизираното дружество и по този начин с издадените кредитни известия са анулирани предходните издадени от „Плавида“ ЕООД фактури.

По цитираните фактури и кредитни известия на са извършени плащания от „Ви Акаунтинг“ ЕООД, видно от представени главни книги и банкови извлечения за ревизирания период.

Предвид изложеното и доколкото ревизираното лице не е спазило предвидения в чл. 124. ал 5 от ЗДДС срок за отразяване на гореописаните КИ, декларираният през м. 03.2019 г. резултат е

коригиран с общия размер на неправомерно приспадения данъчен кредит от 4 500,00 лв. по фактури №)...18/01.06.2018 г. и №)... 19/29.06.2018 г. и са начислени лихви за забава в размер на 343,78 лв.

2. При прегледа на оригинални първични счетоводни документи е установено, че дружество „Ви Акаунтинг“ ЕООД е осчетоводило доставки свързани с експлоатацията на лек автомобил Мазда, модел 3 по фактури подробно описани на страници 47 до 49 от Ревизионния доклад/л.55 до 56 от делото/. По отношение на тези разходи, ревизионните органи са приели, че приложение следва да намери разпоредбата на чл.70, ал.1, т.5 от ЗДДС, доколкото не се установяват изключенията от същата и няма доказателства, че същите са разходи, извършени във връзка с дейността на фирмата и на основание и предвид разпоредбата на чл. 70, ал.1, т. 5 от ЗДДС, във връзка чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС не е признато правото на данъчен кредит по фактурите

В резултат на горното са установени следните данъчни задължения:

• **За данъчен период от 01.01.2019 г. до 31.01.2019 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021737236 /14.02.2019 г. - деклариран резултат за периода м.01.2019 г. - ДДС за внасяне - 1 212,75 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 01.2019 г. в размер на 16,66 лв. по фактури №[ЕГН]/08.01.2019 г. и № [ЕГН]/27.01.2019 г. издадени от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	1 278,00 лв.	1 278,00 лв.
Данъчен кредит	65,25 лв.	48,59 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	1 212,75 лв.	1 229,41 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 1 229,41 лв. Внесен данък 38,47 лв. Данък за довносяне – 1 190,94 лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.02.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 676,01 лв.

• **За данъчен период от 01.02.2019 г. до 28.02.2019 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021745235 /14.03.2019 г. - деклариран резултат за периода м.02.2019 г. - ДДС за внасяне - 1 269,92 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 02.2019 г. в размер на 8,33 лв. по фактура №[ЕГН]/19.02.2019 г. издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
--	-------------	------------

Начислен ДДС	1 328,00 лв.	1 328,00 лв.
Данъчен кредит	58,08 лв.	49,75 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	1 269,92 лв.	1 278,25 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 1 278,25 лв. Внесен данък 1269,92 лв. Данък за довносяне – 8,33 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.03.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 4,66 лв.

• За данъчен период от 01.03.2019 г. до 31.03.2019 г.

Подадена е СД вх.№ 22021752894 /15.04.2019 г. - деклариран резултат за периода м.03.2019 г. - ДДС за внасяне - 1 132,40 лв.

На основание чл.124, ал.5 от ЗДДС се отразяват кредитно известие №[ЕГН]/01.03.2019 г. и №[ЕГН]/01.03.2019 г. за периода м. 03.2019 г. в размер на 4 500,00 лв. издадени от „Пластида“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

И не се признава правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 03.2019 г. в размер на 8,33 лв. по фактура №[ЕГН]/02.03.2019 г. издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	1 208,00 лв.	1 208,00 лв.
Данъчен кредит	75,60 лв.	-4 432,73 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	1 132,40 лв.	5 640,73лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 5 640,73 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.04.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 3109,40 лв.

• За данъчен период от 01.04.2019 г. до 30.04.2019 г.

Подадена е СД вх.№ 22021760371 /14.05.2019 г. - деклариран резултат за периода м.04.2019 г. - ДДС за внасяне - 1 188,95 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 04.2019 г. в размер на 16,66 лв. по фактури №[ЕГН]/09.04.2019 г. и № [ЕГН]/14.04.2019 г. издадени от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	1 278,00 лв.	1 278,00 лв.

Данъчен кредит	89,05 лв.	72,39 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	1 188,95 лв.	1 205,61 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 1 205,61 лв. Внесен данък 95,34 лв. Данък за довносяне 1 110,27 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.05.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 602,77 лв.

• За данъчен период от 01.05.2019 г. до 31.05.2019 г.

Подадена е СД вх.№ 22021764919 /11.06.2019 г. - деклариран резултат за периода м.05.2019 г. - ДДС за възстановяване - 124,31 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит размер на 1 033,33 лв. по фактури №[ЕГН]/01.05.2019 г., № [ЕГН]/11.05.2019 г. и №[ЕГН]/21.05.2019 г. издадени от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], №[ЕГН]/30.05.2019 г. издадена от О. България ООД, ЕИК[ЕИК], № [ЕГН]/07.05.2019 г. издадена от А. ДАР" ООД, ЕИК[ЕИК]

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	978,00 лв.	978,00 лв.
Данъчен кредит	1 102,31 лв.	68,98 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	124,31 лв.	909,02 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 909,02 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.06.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 485,68 лв.

• За данъчен период от 01.06.2019 г. до 30.06.2019 г.

Подадена е СД вх.№ 22021772028/09.07.2019 г. - деклариран резултат за периода м.06.2019 г. – ДДС за внасяне – 599,84 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 06.2019 г. в размер на 74,18 лв. по фактури №[ЕГН]/06.06.2019 г., № [ЕГН]/19.06.2019 г., и №[ЕГН]/29.06.2019 г. издадени от „ШЕЛ България“ ЕООД с[ЕИК], №[ЕГН]/14.06.2019 г. и №[ЕГН]/21.06.2019 г. издадени от Л. БългарияЕООД, ЕИК[ЕИК], №[ЕГН]/23.06.2019 г. издадена от ЕОБУВЕ.ПЛ.СА, VAT BG3076360730:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	818,00 лв.	818,00 лв.
Данъчен кредит	218,16 лв.	143,98 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	599,84 лв.	674,02 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 674,02 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.07.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 354,51 лв.

• **За данъчен период от 01.07.2019 г. до 31.07.2019 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021785458/14.08.2019 г. - деклариран резултат за периода м.07.2019 г. - ДДС за внасяне - 807,95 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 07.2019 г. в размер на 74,18 лв. по фактура №[ЕГН]/13.07.2019 г. издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], №[ЕГН]/05.07.2019 г. и № [ЕГН]/20.07.2019 г. издадени от Л. България ЕООД, ЕИК[ЕИК], №[ЕГН]/28.07.2019 г. издадена от „ОМВ България“ ООД,[ЕИК], №[ЕГН]/14.07.2019 г. издадена от „ЕКО България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	938,00 лв.	938,00 лв.
Данъчен кредит	130,05 лв.	82,67 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	807,95 лв.	855,33 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 855,33 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.08.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 442,5 лв.

• **За данъчен период от 01.08.2019 г. до 31.08.2019 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021790376/12.09.2019 г. - деклариран резултат за периода м.08.2019 г. - ДДС за внасяне - 790,65 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 08.2019 г. в размер на 38,32 лв. по фактури №[ЕГН]/03.08.2019 г. и № [ЕГН]/15.08.2019 г. издадени от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [ЕГН]/31.08.2019 г. и №[ЕГН]/11.08.2019 г. издадени от Л. България ЕООД, ЕИК №[ЕГН]/31.08.2019 г. и № [ЕГН]/11.08.2019 г. издадени от Л. България ЕООД, ЕИК

Резултат за периода ДДС за внасяне 828,97 лв. Внесен данък 790,65 лв. Данък за довносяне 38,32 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.09.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 19,49 лв.

• **За данъчен период от 01.09.2019 г. до 30.09.2019 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021794195/02.10.2019 г. - деклариран резултат за периода м.09.2019 г. - ДДС за внасяне - 798,96 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 09.2019 г. в размер на 36,51 лв. по фактури №[ЕГН]/13.09.2019 г., [ЕГН]/20.09.2019 г. и №[ЕГН]/29.09.2019 г. издадени от ШЕЛ България" ЕООД с ЕИК[ЕИК], №[ЕГН]/07.09.2019 г. издадена от „ОМВ България" ООД,[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	888,00 лв.	888,00 лв.

Данъчен кредит	89,04 лв.	52,53 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	790,65 лв.	835,47 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 835,47 лв. Внесен данък 400,00 лв. Данък за довносяне 435,47 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.10.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 217,91 лв.

За данъчен период от 01.10.2019 г. до 31.10.2019 г.

Подадена е СД вх.№ 22021808863/14.11.2019 г. - деклариран резултат за периода м.10.2019 г. – ДДС за внасяне – 767,87 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 10.2019 г. в размер на 16,48 лв. по фактури №[ЕГН]/12.10.2019 г. и № [ЕГН]/20.10.2019 г. издадени от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	818,00 лв.	818,00 лв.
Данъчен кредит	50,13 лв.	33,65 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	767,87 лв.	784,35 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 784,35 лв. Внесен данък 767,87 лв. Данък за довносяне 16,48 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.11.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 8,10 лв.

• За данъчен период от 01.11.2019 г. до 30.11.2019 г.

Подадена е СД вх.№ 22021811551/06.12.2019 г. - деклариран резултат за периода м.11.2019 г. – ДДС за внасяне – 588,43 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 11.2019 г. в размер на 159,43 лв. по фактури №[ЕГН]/02.11.2019 г., № [ЕГН]/12.11.2019 г. и №[ЕГН]/23.11.2019 г. издадени от „ШЕЛ България“ ЕООД с[ЕИК], фактура №[ЕГН]/25.11.2019 г. издадена от „Авокомплекс Дар“ ООД. ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	915,00 лв.	915,00 лв.
Данъчен кредит	326,57 лв.	167,14 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	588,43 лв.	747,86 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 747,86 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.12.2019 г. до 09.05.2024 г. в размер на 361,56 лв.

• За данъчен период от 01.12.2019 г. до 31.12.2019 г.

Подадена е СД вх.№ 22021821500/11.01.2020 г. - деклариран резултат за периода м.12.2019 г. - ДДС за внасяне - 740,37 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 12.2019 г. в размер на 21,55 лв. по фактура №[ЕГН]/08.12.2019 г. издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], фактура №[ЕГН]/17.12.2019

г. издадена от „Лукойл България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]

Начислен ДДС	834,00 лв.	834,00 лв.
Данъчен кредит	93,63 лв.	72,08 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	740,37 лв.	761,92 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 761,92 лв. Внесен данък - 140,37 лв. Данък за довносяне 621.55 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.01.2020 г. до 09.05.2024 г. в размер на 295,14 лв.

• **За данъчен период от 01.01.2020 г. до 31.01.2020 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021834308/14.02.2020 г. - деклариран резултат за периода м.01.2020 г. - ДДС за внасяне - 838,62 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 01.2020 г. в размер на 14,46 лв. по фактура №[ЕГН]/31.12.2019 г. издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	981,00 лв.	981,00 лв.
Данъчен кредит	142,38 лв.	127,92 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	838,62 лв.	853,08 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 853,08 лв. Внесен данък – 200,00 лв. Данък за довносяне 653,08 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.02.2020 г. до 09.05.2024 г. в размер на 304,49 лв.

• **За данъчен период от 01.02.2020 г. до 29.02.2020 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021843103/16.03.2020 г. - деклариран резултат за периода м.02.2020 г. - ДДС за внасяне - 2 451,21 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 02.2020 г. в размер на 34,33 лв. по фактура №[ЕГН]/01.02.2020 г. издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], фактури №[ЕГН]/17.02.2020 г. и № [ЕГН]/21.02.2020 г. издадени от „ОМВ България“ ООД, ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	2 681,00 лв.	2 681,00 лв.
Данъчен кредит	229,79 лв.	195,46 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	2 451,21 лв.	2 485,54 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне 2 485,54 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.03.2020 г. до 09.05.2024 г. в размер на 1138,82 лв.

• **За данъчен период от 01.05.2020 г. до 31.05.2020 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021860427 /02.06.2020 г. деклариран резултат за периода м.05.2020 г. - ДДС за внасяне 567,18 лв. Приключва процедура по чл. 92, ал. 4 от ЗДДС започната в месец 03.2020 г. Резултат от процедурата е ДДС за внасяне в размер на 18,41 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок данък се дължи лихва за периода от 15.05.2020 г. до 09.05.2024 г. в размер на 7,96 лв.

• **За данъчен период от 01.06.2020 г. до 30.06.2020 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021872155/10.07.2020 г. - деклариран резултат за периода м.06.2020 г. - ДДС за внасяне - 466,76 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 06.2020 г. в размер на 18,75 лв. по фактура №[ЕГН]/26.05.2020 г. издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и фактура №[ЕГН]/05.06.2020 г. издадена от НАССКАР -93" ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	666,00 лв.	666,00 лв.
Данъчен кредит	199,24 лв.	180,49 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	466,76 лв.	485,51 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне - 485,51 лв. Внесен данък - 210,00 лв. Данък за довносяне – 275,51лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.07.2020 г. до 09.05.2024 г. в размер на 116.9 лв.

• **За данъчен период от 01.08.2020 г. до 31.08.2020 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021891191/12.09.2020 г. - деклариран резултат за периода м.08.2020 г. - ДДС за внасяне - 541,85 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 08.2020 г. в размер на 102,86 лв. по фактури №[ЕГН]/20.07.2020 г., № [ЕГН]/23.06.2020г. №[ЕГН]/11.07.2020 г., № [ЕГН]/04.07.2020 г., № [ЕГН]/30.08.2020г., №[ЕГН]/21.08.2020 г., № [ЕГН]/12.08.2020 г., № [ЕГН]/23.08.2020 г. издадени от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], № [ЕГН]/25.07.2020 г., №[ЕГН]/21.08.2020 г. издадени от „Лукойл България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и фактура № [ЕГН]/31.07.2020 г. издадена от Еко България" ЕАД, ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	690,00 лв.	690,00 лв.
Данъчен кредит	148,15 лв.	45,29 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	541,85 лв.	644,71 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне – 644,71 лв. Внесен данък – 541,85 лв. Данък за довносяне – 102,86 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.09.2020 г. до 09.05.2024 г. в размер на 41,87 лв.

• **За данъчен период от 01.09.2020 г. до 30.09.2020 г.**

Подадена е СД вх.№ 22021896089/08.10.2020 г. - деклариран резултат за периода м.09.2020 г. - ДДС за внасяне - 892,71 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 09.2020 г. в размер на 11,32 лв. по фактура №[ЕГН]/16.09.2020 г., издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	940,00 лв.	940,00 лв.
Данъчен кредит	47,29 лв.	35,97 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	892,71 лв.	904,03 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне – 904,03 лв. Внесен данък – 892,71 лв. Данък за довносяне – 11,32 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.10.2020 г. до 09.05.2024 г. в размер на 4,51 лв.

• За данъчен период от 01.10.2020 г. до 31.10.2020 г.

Подадена е СД вх.№ 22021902835/02.11.2020 г. - деклариран резултат за периода м.10.2020 г. - ДДС за внасяне - 7,34 лв.

Не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 10.2020 г. в размер на 35,54 лв. по фактури №[ЕГН]/03.10.2020 г., № [ЕГН]/22.10.2020 г. и №[ЕГН]/30.10.2020 г., издадена от „ШЕЛ България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

	Декларирано	Установено
Начислен ДДС	98,00 лв.	98,00 лв.
Данъчен кредит	90,66 лв.	55,12 лв.
Резултат (ДДС за възстановяване)	7,34 лв.	42,88 лв.

Резултат за периода ДДС за внасяне – 42,88 лв. Внесен данък – 7,34 лв. Данък за довносяне – 35,54 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения в срок данък е начислена лихва за периода от 15.11.2020 г. до 09.05.2024 г. в размер на 13,86лв.

II. В частта на установените задължения по ЗКПО:

За 2019г. е подадена Годишна данъчна декларация за финансовата 2019 година, с входящ № 2202И0232653/08.03.2020 г, с деклариран счетоводен финансов резултат печалба в размер на 23153,60 лв. и формиран данъчен финансов резултат данъчна печалба в размер на 17 588,75 лв.

1. Въз основа на констатациите в частта по ЗДДС и на основание на чл. 78 от ЗКПО декларираният счетоводен финансов резултат за 2019 г. е преобразуван в посока увеличение с 22 500.00 лв., представляваща данъчните основи на

кредитните известия издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, за които е констатирано, че не са намерили отражение в счетоводството на дружеството.

2. В хода на ревизията е установено, че на основание сключен договор през месец ноември 2017 г. с „Уникредит Лизинг“ ЕАД дружество „Ви Акаунтинг“ ЕООД е закупило лек автомобил Мазда, модел 3 притежаващ рама 3MZBM1L75FM221804 и двигател с фабричен номер PE40350110. От „Уникредит Лизинг“ ЕАД са издадени следните фактури:

- Фактура № [ЕГН] от 10.11.2017 г. с данъчна основа 5 750,00 лв. и начислен ДДС в размер на 0,00 лв. Предмет на доставка е първоначална вноска по д-р за покупка на автомобил;

- Фактура № [ЕГН] от 16.11.2017 г. с данъчна основа 17 249,99 лв. и начислен ДДС в размер на 0,00 лв. Предмет на доставка е покупка на автомобил Мазда 3. Общата стойност за закупения лек автомобил е в размер на 22 999,99 лв. При осъществената покупка дружество „Ви Акаунтинг“ ЕООД не е ползвало данъчен кредит. Същият е заведен в счетоводна сметка 205 „Транспортни средства“. Във връзка с експлоатацията на лек автомобил Мазда 3 през 2019 г. от ревизираното дружество са осчетоводени следните разходи:

Сметка	наименование	Сума в лева
601.07	Гориво	1 578,91
601.08	Консумативи и части автомобил	9,99
602.20	Гражданска отговорност	287,71
602.21	Каско	993,94
602.23	Поддръжка на автомобил	5 672,19
602.24	Застраховки	182,58
603.00	Разходи за амортизация	5 750,04
606.02	Винетки	97,00
606.03	Данък МПС	124,70
6211	Разходи за лихви по лизинг. д-ри	377,68
	Общо:	15 074,74

При извършения преглед на оригиналите на водената от дружеството търговска и счетоводна документация не е установено наличието на документи /пътни листове, пътни книжки и др./, с които да бъде установено за какви цели /лични или служебни/ е използван процесното МПС. В резултат това, на основание чл. 26, т. 1, във връзка с чл. 10, ал. 6 от ЗКПО, и предвид разпоредбата на чл. 215а, ал. 2, т. 2 отс.з., е извършена корекция на счетоводните финансови резултати със сума в размер на 7 537,37 лв. през 2019 г.

3. През 2019 г. в дружество „Ви Акаунтинг“ ЕООД са осчетоводени разходи за облекло в размер на 125лв. Същите са осчетоводени по дебита на счетоводна сметка 601 „Разходи за материали“ подсметка 09 „Облекло“ в размер на 125,00 лв. на основание получена фактура № [ЕГН]/23.06.2019 г. издадена от „Еобуве. ПЛ.СА“ с VAT №BG3076360730. Предмет на доставката са обувки "CONVERSE-C537083" / бели кецове/ един чифт по 62,50 лв. и "CONVERSE-C537084" / бели кецове/ един чифт по 62,50 лв. В хода на ревизията е уановено, че след 01.04.2019 г. в дружество „Ви Акаунтинг“ ЕООД няма назначени лица по трудови отношения, а и закупените и осчетоводени на разход кецове не се класифицират за работно облекло, поради което и на основание чл.26, т.1 от ЗКПО се увеличава финансовия резултат със сума в размер на 125,00 лв.

В резултат на горното е променен данъчния финансов резултат като е установен данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 47 751,12лв. и корпоративен данък за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. в размер на 4 775,11 лв. /л.40 от делото/. При внесен данък в размер на 7,45лв. е установено задължение по ЗКПО в размер на 4767,66лв.

За 2020г. е подадена Годишна данъчна декларация за финансовата 2020 година, с входящ № 2202И0297896/22.06.2021 г., с деклариран счетоводен финансов резултат загуба в размер на 14 868,49 лв. и формиран данъчен финансов резултат данъчна печалба в размер на 18 195,51 лв.

Във връзка с експлоатацията на лек автомобил Мазда 3 през 2020 г. от ревизираното дружество са осчетоводени следните разходи:

Сметка	Наименование	Сума в лв.
601.07	Гориво	1 198,78

602.20	Гражданска отговорност	340,86
602.21	Каско	1 000,14
602.23	Поддръжка на автомобил	129,40
602.24	Застраховки	152,15
603.00	Разходи за амортизация	5 750,04
606.02	Винетки	97,00
606.03	Данък МПС	93,89
6211	Разходи за лихви по лизинг. д-ри	106,67
	Общо:	8 868,93

При извършения преглед на оригиналите на водената от дружеството търговска и счетоводна документация не е установено наличието на документи /пътни листове, пътни книжки и др./, с които да бъде установено за какви цели /лични или служебни/ е използван процесното МПС. В резултат това, на основание чл. 26, т. 1, във връзка с чл. 10, ал. 6 от ЗКПО, и предвид разпоредбата на чл. 215а, ал. 2, т. 2 отс.з., е извършена корекция на счетоводните финансови резултати със сума в размер на 4 434,46 лв. през 2020 г.

В резултат на горното е променен данъчния финансов резултат като е установен данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 22 629,97 лв. и корпоративен данък за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. в размер на 2 263,00 лв. /л.43-гръб-44 от делото/.

За 2021г. е подадена Годишна данъчна декларация за финансовата 2021 година, с входящ № 2202И0351989/30.06.2022 г., с деклариран счетоводен финансов резултат печалба в размер на 13 304,28 лв. и формиран данъчен финансов резултат данъчна печалба в размер на 13 308,53 лв.

Дружество „Ви Акаунтинг“ ЕООД е осчетоводило други разходи общо в размер на 64 504,25 лв. в това число разходи за глоби и неустойки размер на 4,25 лв. и бракуване на активи в размер на 64 500,00 лв. закупени от доставчик дружество „365 БФМ К.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

С придружително писмо с входящ № Р-22220223005148-ПРД-006/18.02.2024 г. от ревизираното лице са представени фактура №[ЕГН]/31.05.2016 г., и кредитни известия №[ЕГН]/01.07.2016 г., № [ЕГН]/03.10.2016 г. и № [ЕГН]/30.12.2016 г., Приемо- предавателни протоколи от 31.05.2016 г., от 01.07.2016 г., от 03.10.2016 г. и от 30.12.2016 г., главна книга за доставчик „365 БФМ К.“ ЕООД.

Видно от приложените документи дружество „Ви Акаунтинг“ ЕООД е получило доставки на шоколадови бонбони, шоколадови вафли, бисквити, солети на обща стойност 85 500,00 лв. съгласно приложена фактура №[ЕГН]/31.05.2016 г. и Приемо-предавателни протоколи от 31.05.2016 г. Получената стока от 365 БФМ К." ЕООД е заведена в счетоводството на ревизираното дружество по дебита на счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад". Част от получената стока общо с отчетна стойност 21 000,00 лв. е върната на „365 БФМ К." ЕООД съответно на 01.07.2016 г., 03.10.2016 г. и 30.12.2016 г. Съответно от „365 БФМ К." ЕООД са издадени кредитни известия № [ЕГН]/01.07.2016 г., № [ЕГН]/03.10.2016 г. и № [ЕГН]/30.12.2016 г., които са осчетоводени от „Ви Акаунтинг" ЕООД. Към 31.12.2016 г. отчетната стойност на получените стоки е била в размер на 64 500,00 лв.

На 31.12.2021 г. с вътрешен документ 9642, палка 690 са отписани получените стоки от „365 БФМ К." ЕООД. Взета е счетоводна операция дебит сметка 609 „Други разходи", подсметка 08 „Брак на активи" със стойност 64 500,00 лв. на кредит сметка 304/1" Стоки на склад" със стойност 64 500,00 лв.

От дружеството не са представени протоколи или други документи, съставени във връзка с бракуването на материалните запаси, от които да се получи информация от коя партида са стоките и с какъв срок на годност е всеки един хранителен продукт, къде са съхранявани, подходящо ли са условията за това, поради което е прието, че не може да бъде установено дали отписаните стоки са бракувани поради изтекъл срока на годност. Предвид изложеното, позовавайки се на разпоредбата на чл. 28. ал. 2 от ЗКПО, ревизиращите не са признали за данъчни цели осчетоводените по сметка 609/8 разходи от липси и брак на материални запаси в общ размер на 64 500,00 лв. са извършили увеличение на финансовия резултат със сочената сума

III. В частта на установените задължения по ЗДДФЛ:

При прегледа на оригинални първични, вторични счетоводни, банкови и други документи свързани с дейността на ревизираното дружество документирано с протокол образец Кд-73, серия АА, № 1867668/30.01.2024 г. е установено, че към 01.01.2021 г. касовата наличност по счетоводна сметка 501 „Каса в левове" е била в размер на 87 044,49 лв., а в края на отчетния период към 31.12.2021 г. е била в размер на 0,00 лв. Видно от представена оборотна ведомост за периода от 01.01.2021 г. До 31.12.2021 г. е установено, че по счетоводна сметка 501 „Каса в левове" липсват дебитни обороти, а са генерирани единствено кредитни обороти общо в размер на 87 044,49 лв.

Установено е, че от разходваните 87 044,49 лв. пари от касата на дружество „Ви Акаунтинг" ЕООД са платени частично дължащи се осигуровки на самоосигуряващо се лице /СОЛ/ в размер на 390,93 лв., а останалите 86 653,56 лв.

са получени от собственика на ревизираното дружество. В счетоводството на дружеството са осчетоводени суми, които са насочени от ревизираното дружество към неговия собственик на капитала.

В качеството си на управител на ревизираното лице е теглил парични средства от касата на дружеството и не ги е възстановило на последното, като не са налице доказателства за изразходваните суми за целите на дружеството.

От страна на ревизираното лице не е подадена декларация по чл.55, ал.1 от ЗДДФЛ и по чл.201, ал.1 от ЗКПО, с която да е деклариран окончателен данък за доходи от дивиденди и ликвидационни дялове по чл.38, ал.1 от ЗДДФЛ.

С оглед горното ревизионните органи са приели, че отчетените по сметка 494 „Разчети със собственици“ парични средства в размер на 86 653,56 лв., предоставени на собственика на капитала на ревизираното дружество през 2021 г., касаят скрито разпределение на печалба, представляващо дивидент по смисъла на § 1, т. 5, б. „в“ от ДР на ЗДДФЛ, подлежащ на облагане с окончателен данък /5%/ по реда на чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ. Начислен е допълнителен данък върху дивидентите в полза на местно или чуждестранно лице в размер на 4332,68 лв., определен върху данъчна основа в размер на 86 653,56 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Видно от ЗВР (л.20 от делото), ревизията е възложена от М. С. Х. на длъжност началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” при ТД на НАП, оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-849/31.10.2022г. /л.18 от делото/ на директора на ТД на НАП С.. РА е издаден от органа, възложил ревизията, и определеният със ЗВР ръководител на ревизията – В. И. С., т. е. от лицата, посочени в чл. 119, ал. 2 ДОПК. Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по

приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него. Предвид изложеното съдебният състав счита, че не са налице основания за прогласяване нищожност на оспорвания акт.

По материалната законосъобразност:

По отношение на КИ към фактура [ЕГН] / 01 № [ЕГН] от 1.3.2019 г. с данъчна основа 11 250,00 лв. и 2 250,00лв. ДДС и КИ към фактура [ЕГН] / 29 № [ЕГН] от 1.3.2019 г. с данъчна основа 11 250,00 лв. и 2 250,00лв. ДДС, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД съдът счита за безспорно установено както факта на тяхното издаване, а така и знанието за горното на ревизираното лице. Последното се установява както от обясненията на представляващия го в хода на ревизията, така и от липса на данни за извършени плащания по двете фактури. Ето защо несъстоятелно е твърдението на жалбоподателя, че същият не е знаел за тяхното издаване. Неправилно обаче, ревизионните органи са извършили корекция на финансовия резултат за 2019г., тъй като те се отнасят към разходи от 2018г. Корекцията е следвало да бъде отразена в Годишната декларация на дружеството за 2018г., която се подава в срок от 1 март до 30 юни, а евентуално в коригищара такава със срок до 30 Септември. В този случай данъчните органи могат да коригират финансовия резултат и да установят задължението с РА за съответният период 2018г., но не и да го пренасят в следващ такъв. Данъчните органи не могат да пренасят данъчни корекции за некоригиран резултат поради грешки от минали години, освен в изрично предвидени от закона случаи (чл.75, ал.4 ЗКПО), какъвто процесния не е. Разпоредбата, на която се позовава органа (чл.78 от същия) касае текущия период, а не минал такъв. Ето защо в тази част ревизионния акт следва да бъде отменен.

Правилен обаче е изводът на ревизионните органи, че жалбоподателят не е спазил предвидените в закона срокове за деклариране на процесиите данъчни документи (Съгласно чл. 124. ал. 5 от ЗДДС регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица. на които е прекратена регистрацията по този закон) и основателно ревизиращите са коригирали /намалили/ размера на подлежащия данъчен кредит за разглеждания период.

Правилно е и извършеното преобразуване на финансовия резултат за 2019 г. с осчетоводените разходи за облекло /кецове/ в размер на 125.00 лв., за които е прието, че не се класифицират за работно облекло. Освен наличието на документална обосновааност, законът изисква направените от дружеството разходи да са пряко свързани с неговата стопанска дейност. Тъй като дейността на „ВИ АКАУНТИНГ“ ЕООД през разглежданите периоди е извършване на счетоводни

услуги и консултации, то закупените обувки не са пряко свързани с нейното осъществяване и отчетения за тях разход не следва да се признае за данъчни цели.

В хода на ревизията от страна на задълженото лице не са представени доказателства в подкрепа на твърдението, че лекия автомобил Мазда се ползва изключително в икономическата дейност на дружеството или за фирмени цели. Ето защо съдът приема за правилен и извода на ревизиращите органи за извършеното преобразуване на финансовия резултат за 2019 г. и 2020 г. на основание чл. 26. т. 1 от ЗКПО, във връзка, с чл. 10, ал. 6 и чл. 215а, ал. 2. т. 2 от е.з. с 50 на сто от сумата на счетоводените разходи за експлоатация на лекия автомобил.

Когато превозното средство се ползва за лични нужди от предвидените в закона лица е необходимо работодателят да прецени коя от разпоредбите на закона ще прилага:

- тази по чл. 10, ал. 6 и чл. 215а, ал. 2, т. 2 или
- тази на чл. 215а, ал. 2, т. 1.

Според чл. 215а, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО данъчната основа за определяне на данъка върху разходите е сумата на разходите в натура, свързани със собствени, наети и/или предоставени за ползване активи, предоставени за лично ползване за календарната година.

Една от възможностите е при определяне на данъчната основа за разходите в натура, свързани с превозни средства, е разходите да се отнасят към личното ползване, като общият размер на всички разходи, свързани с превозното средство, се умножи:

1. по съотношението:

- а) между изминатите за лично ползване километри и общите изминати километри от съответното превозно средство, или
- б) между часовете на лично ползване на превозното средство и общите часове на използване на превозното средство, или

Другата възможност е данъчната основа за разходите в натура да се умножи с предвидения в закона процент - по 50%.

Съгласно чл. 10, ал. 6 от закона, разходите, свързани с експлоатация на превозни средства, които се използват както за дейността, в т.ч. и за управленската, така и за лично ползване, се признават за данъчни цели и когато не е издаден пътен лист или друг подобен документ (пътна книжка), когато при определяне на данъчната основа за облагане с данък върху разходите е приложена разпоредбата на чл. 215а, ал. 2, т. 2.

Видно от нормативните изисквания на закона, при решение да не се създават вътрешни документи за отчитане на изминати километри или часове за лично ползване, данъчната основа се определя по реда на чл. 215а, ал. 2, т. 2 от ЗКПО.

При определяне на данъчната основа се включват всички разходи - лихви по лизингови вноски, разходи за каско, гражданска отговорност и винетка, които са

документално обосновани, свързани с експлоатацията на конкретното превозно средство, което от своя страна се използва във връзка с предмета на дейност. В данъчната основа се включва размерът на данъчните амортизации за съответния годишен период и също така размерът на данъчния кредит, който е формирал счетоводен разход.

При ревизията за 2019 г. са установени и осчетоводени разходи за експлоатация на лек автомобил Мазда 3 през 2019 г. общо в размер на 15 074,74 лв. поради което правилно е увеличен финансовия резултат със сума в размер на 7 537,37 лв. (15 074,74 лв. по 50%).

При ревизията за 2020 г. са установени и осчетоводени разходи за експлоатация на лек автомобил Мазда 3 през 2020 г. общо в размер на 8 868,93 лв. поради което правилно е увеличен финансовия резултат със сума в размер на 4 434,46 лв. (8 868,93 лв. по 50%)

В частта на извършеното преобразуване на финансовия резултат за 2021 г. с отчетените по сметка 609/8 разходи за брак на материални запаси в размер на 64 500,00 лв. съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗКПО регламентира, че отчетените счетоводни разходи за брак на материални запаси са данъчно непризнати разходи, т.е. с техния размер следва да се увеличи СФР на дружеството.

Изрично е регламентирано обаче, че разходите за брак на МЗ са данъчно признати разходи, ако бракът е причинен от непреодолима сила; представлява технологичен брак или е в резултат на промяна на физико-химичните свойства, установени с нормативен акт или с фирмени стандарти (когато не е налице нормативен акт), и в обичайните за съответната дейност размери; е в резултат от изтичане срока на годност съгласно нормативен акт или фирмени стандарти и в обичайните за съответната дейност размери.

В нормата на чл. 306, ал. 2 от ТЗ е дадена легалната дефиниция на понятието "непреодолима сила" - непредвидимо или непредотвратимо събитие от извънреден характер. Това легално определение предполага изследването на неговия непредвиден и непреодолим характер на събитие с извънреден характер за данъчно задълженото лице, случайно по своя произход, настъпващо независимо и въпреки волята на лицето, без да се дължи на причини, за които последното отговаря. Съдебната практика квалифицира като "непреодолима сила" природните бедствия - земетресение, наводнение, свличане на земни пластове, бури, снежни виелици, лавини пожари, продължителни суши и др. Освен природните бедствия/явления, непреодолима сила могат да бъдат и събития и явления от обществения живот - военни действия, правителствени забрани, ограничаващи износа /ембарго/, епидемии, стачки, хиперинфлации и т.н. За да се квалифицира дадено събитие като "непреодолима сила", същото трябва да има извънреден характер за данъчно

задълженото лице, да е случайно по своя произход, непредвидено и непредвидимо, настъпващо независимо и въпреки волята на лицето, но да не се дължи на причини, за които последното отговаря. Съществен елемент на "непреодолимата сила" е, че събитието и неговите последици биха настъпили и при полагане на всички възможни усилия за ненастъпването им от добрия търговец в дадена сфера на дейност. Следва да се има предвид, че не е налице непреодолима сила, когато съответното събитие е могло да бъде предотвратено, макар предвиждането му да е било трудно. Наличието на природни действия, които не могат да се контролират от човека, винаги се свързва с понятието "непреодолима сила", тъй като тя не е вследствие на човешка дейност, но в процесния случай не е налице възникнало природно бедствие, нито пък има налице доказателства за авария. В съдебната практика се приема, че за разлика от хипотезата на "непреодолима сила", в хипотезата на "авария" вредите настъпват в процеса на ползване на материални активи без наличие на виновно поведение на техния собственик или ползващото ги лице. Поначало аварията предполага внезапност и неочакваност на повредата, която води до извеждане на материалния актив от експлоатация /в този смисъл Решение № 7567/04.06.2013 г., постановено по административно дело № 4156/2013 г. по описа на ВАС/. В настоящия случай от страна на жалбоподателя нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство са представени доказателства за наличие на "непреодолима сила", респективно авария. Вярно е, че нито в ДОПК, нито в ЗКПО, ЗДДС и ЗСч се съдържат законови норми, които да регламентират документите, с които следва да разполага едно лице за доказване на такъв вид обстоятелства. В тази връзка следва да се има предвид, че като доказателства могат да се ползват всякакви документи, издадени от съответните компетентни органи от преценката, на които може да се направи заключение, че унищожаването, липсата или брака не са по вина на лицето. Такива доказателства не са ангажирани от жалбоподателя, нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство. Следователно правилни са изводите на приходната администрация, че не може да се приеме в случая, че се касае за брак вследствие на непреодолима сила или авария.

В конкретния случай закупените стоки на 31.05.2016 г. са били бракувани на 31.12.2021 г. поради изтичане срока на годност. От ревизираното лице не е представена информация по отделно на коя дата съответния хранителен продукт му изтича срока на годност.

По отношение на изключението от данъчна регулация поради изтичане на срока на годност на материалните запаси (хранителни стоки) е налице съдебна практика. Според Решение № 8927 от 19.06.2013 г. на ВАС по адм. д. № 9148/2012 г. срокът на годност на всяка една хранителна стока от процесните е посочен върху самата опаковка на стоката.

В случая не става ясно описаните стоки от коя партида са и в какъв конкретен срок

на годност попадат. Разпоредбите на Закона за храните (чл. 20 и чл. 21а) задължават търговците на храни, какъвто е и ревизирания субект, да водят по подходящ начин счетоводството си, така че във всеки един момент да са установими характеристиките, в това число - срок на годност на хранителните продукти в обръщение и тяхното местонахождение. В конкретния случай, ревизираното лице не е доказало релевантните за спора доказателства - къде са съхранявани бракуваните стоки, отговаря ли на изискванията за съхранение на хранителни стоки/захарни изделия, от коя партида са и с какъв срок на годност. В случая не е представен и Протокол за бракуване на материални запаси и други съставени документи, поради което не може да се установи изтичане на срока на годност на описаните стоки. С оглед факта, че от жалбоподателя не са представени доказателства за наличие на посочените условия за прилагане на изключенията по чл. 28, ал. 3 от ЗКПО основателно е прието, че отчетения по сметка 609/8 през 2021 г. разход за брак не следва да бъде признат за данъчни цеди по реда на ЗКПО.

Основателно е отказано и право на приспадане на ДДС в размер на 1 705,38 лв. по фактури за покупка на материали и услуги, свързани с експлоатацията на притежавания от дружеството лек автомобил Мазда 3.

При преценката дали е налице право на приспадане на данъчен кредит за начислен ДДС за закупени стоки /гориво/ и услуги /ремонтни дейности/, които са предназначени за поддръжката, ремонта, подобрието и експлоатацията на МПС, следва да бъде установено дали същото е лек автомобил по смисъла на §1, т. 18 от ДР на ЗДДС и дали попада в ограничението на чл. 70 от същия закон.

Ограниченията при възникването на правото на приспадане на данъчен кредит са изрично изброени в разпоредбата на [чл. 70, ал. 1 от ЗДДС](#). В тази връзка следва да се установи дали спрямо процесното МПС са приложими ограниченията по [чл. 70, ал. 1 т. 2 от ЗДДС](#). В случаите на претендирано право на данъчен кредит, в тежест на ревизираното лице е да установи всички предпоставки за възникването и правомерното упражняване на правото на данъчен кредит, което в конкретния казус означава, че в тежест на данъчно задълженото лице е да докаже, че активът е придобит за нуждите на икономическата му дейност, т. е. ще се използва за извършване на облагаеми доставки.

Понятието "икономическа дейност" е дефинирано в [чл. 3, ал. 2 от ЗДДС](#) и се определя като всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество, с цел получаване на редовен доход от него, т. е. има се предвид стопанската дейност на съответното предприятие. При дадената дефиниция за икономическа дейност, ограничението на правото на данъчен кредит по [чл. 70, ал. 1 т. 2 от ЗДДС](#) ще е налице, когато стоките и услугите се придобиват за извършване на стопанска дейност, различна от икономическата дейност на конкретното данъчно задължено лице. Въведеното ограничение е пряко свързано с принципа на облагане

с ДДС и характера на данъка. По дефиниция, ДДС е общ данък върху потреблението, чиято тежест изцяло се носи от крайния потребител. До стадия на крайния потребител данъчнозадължените лица, които участват в процеса на производство и разпределение, превеждат на данъчната администрация начисления на клиентите си ДДС, като се приспада платения ДДС на техните доставчици. При положение, че данъчнозадълженото лице придобива стоки и услуги за облагаеми доставки, а не като краен потребител, му се предоставя право да приспада ДДС, с който се облага придобиването на стоките и услугите. ДДС се характеризира със своя неутралитет на всички стадии на производството и разпределението, като по силата на принципа на неутралитет, лицето понася тежестта на данъка само, когато той се отнася за стоки или услуги, които по никакъв начин не обслужват икономическата му дейност, т. е. нито пряко, нито косвено се отнасят към извършваните от лицето облагаеми доставки. В тази връзка, целта на ограничението по [чл. 70, ал. 1 т. 2 от ЗДДС](#) е да се предотврати ползването от страна на данъчно задълженото лице на привилегии спрямо обикновените потребители. Определението "дейност, различна от икономическата дейност на лицето", включва икономическа дейност, различна от тази, формираща оборота на ДЗЛ, а не всяка нестопанска дейност.

Ако даден актив обслужва дейността на субекта, той участва косвено в облагаемия оборот. За да възникне за този актив право на приспадане на начисления при закупуването данък, следва категорично да е установена обвързаността на съответния актив с икономическата дейност - настояща или бъдеща. Ако изначално един актив, независимо, че е включен в стопанските активи на ДЗЛ, е предназначен за неикономическа дейност (т. е. извън обхвата на [ЗДДС](#)), или за дейност, различна от тази, която формира облагаемия оборот на лицето, то за ДЗЛ няма да възникне право на приспадане на данъчен кредит. Релевантен, от гледна точка на признаването на правото на данъчен кредит, е не въпросът дали за определен период лицето е развивало дейност, а как активът или стоката, за които лицето претендира право на данъчен кредит се включват в тази дейност, която безспорно няма пречки да е бъдеща.

Въпросът дали данъчнозадълженото лице е ползвало стоката в това си качество, т. е. за целите на своята икономическа дейност в аспекта на [член 9 от Директива 2006/112/ЕО](#), е фактически и следва да се преценява с оглед на всички данни по случая, сред които са естеството на дадената стока и периодът, който е изтекъл от нейното придобиване до нейното използване за целите на икономическата дейност на данъчнозадълженото лице (в този смисъл т. 58 от Решение от 16 февруари 2012 г. по ** С-118/11 на СЕС).

Налице са единствено твърдения в тази насока. При липса на други доказателства по делото, които да кореспондират с така заявеното /пътни листове и/или книжки, информация за местодомуване на МПС и пр./, съдът не може да приеме

твърденията за безспорно установяващи тези обстоятелства, поради което приема, че основателно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 705,38 лв.

В частта на установените задължения по ЗДДФЛ:

С окончателен данък на основание чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗДДФЛ се облагат доходи от дивиденди и ликвидационни дялове в полза на местно или чуждестранно физическо лице от източник в България. Съгласно чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ във връзка с §1, т. 5, б. „в“ на ДР на ЗДДФЛ окончателният данък за доходите от дивиденди под формата на скрито разпределение на печалбата се определя върху brutния размер на начислените суми. Легалната, дефиниция на понятието „скрито разпределение на печалбата“ се съдържа в §1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО, към която препраща нормата на §1, т. 8 от ДР на ЗДДФЛ. По смисъла на §1, т. 5, б. „а“ от ДР от ЗКПО „скрито разпределение на печалба“ са сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да било форма в полза на акционерите, съдружниците или свързаните с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, б. „а“ и б. мб“.

Доколкото не са представени доказателства /разходно-оправдателни документи/, удостоверяващи основанията за предоставяне на процесиите суми, както и тяхното последващо разходване, основателен се явява изводът, че изведените от патримониума на дружеството парични средства са използвани от управителя, без впоследствие да са възстановени от него. Предвид изложеното процесиите суми следва да се третираат като извършено скрито разпределение на печалбата по смисъла на т. 5, б. „а“ от §1 на ДР на ЗКПО, поради което правилно за 2021 г. е определен данък по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗДДФЛ.

При извода за частична основателност на жалбата разноси се следват и на двете страни съобразно уважения интерес. Жалбоподателят не е претендирал присъждане на разноси, поради което и съдът не присъжда.

Ответникът не е представил списък за сторените от него разноси, но в съдебно заседание процесуланият му представител претендира разноси в размер на 3431 лева, с оглед на което и съобразно отхвърлената част следва да се присъдят.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Ревизионен акт №Р-22220223005148-091-001/09.05.2024 год. издаден от М. Х. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и В. С.-гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1137/16.08.2024 год. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С.

при ЦУ на НАП - [населено място], в оспорената част на установения резултат по ЗКПО за 2019 г. като установения с РА корпоративен данък за внасяне в размер на 4767.66 лв. ведно с начислени лихви за забава в размер на 2041,39 лева определя на 2525 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 1 081,12 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА „ВИ АКАУНТИНГ“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище и адрес: [населено място], кв.Хиподрума, [улица], да заплати на НАП, Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ при ЦУ на НАП С., сумата от 3 271 лв. /три хиляди двеста седемдесет и един/лева разноси в производството представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, с касационна жалба, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ