

Протокол

№

гр. София, 06.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4156** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,02 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ под № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 – уведомени от предходното съдебно заседание се представлява от адв.З. с пълномощно по делото.

От тях жалбоподателите – под № 1, под № 5, под № 6 и под № 7 – явяват се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 9 – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

НОВОКОНСТИТУИРАНИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ под № 16, № 17, № 18, № 19 и № 20 – редовно призовани, явяват се лично.

СЪДЪТ констатира, че в списъка за призоваване заинтересованите страни под № 17 и под № 20 – М. С. Г. се дублират, поради което следва да се коригира списъка за призоваване, съответно да остане само заинтересованата страна под № 17 - М. С. Г..

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К. с представено пълномощно по делото.

За лицето М. З. Г. – съгласно молба на заинтересованата страна Е. М. има данни, че е починала. Не са призовани нейните наследници, тъй като удостоверението за наследници на това лице е постъпило 04.02.2013г. – не е имало процесуално време за призоваването им.

Жалбоподателят под № 1 - Й. Г. Г. – явява се лично.

СЪДЪТ констатира, че същият е наследник на починалата М. З. Г..

Жалбоподателят под № 2 – Т. Г. Г. – явява се лично.

СЪДЪТ констатира, че същата е наследник на починалата М. З. Г..

СЪДЪТ констатира, че жалбоподателят под № 3 М. М. Р., всъщност е М. М. Р., поради което извършва корекция в списъка - М., вместо М..

СЪДЪТ констатира, че от наследниците на М. З. Г. - В. М. Р., който е жалбоподател под №4, И. М. П. – жалбоподател под № 5, З. М. Р. – заинтересована страна под № 11, С. Г. Р. - конституирана като заинтересована страна под № 12 – Г. Б. К. - конституирана като заинтересована страна под № 13, В. М. Р. – конституирана като заинтересована страна под № 14.

адв.З. - Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. М. – Представям становище – възразявам срещу това да се даде ход на делото. Моля да бъде изчакана адв. Ц..

СЪДЪТ намира следното: ход на делото ще бъде даден, делото ще се отложи за 1 час за изчакването на адв. Ц.. Освен това не само тя е адвокат в С., заинтересованата страна е могла да преупълномощи друг пълномощник, с оглед служебната ангажираност на адв. Ц..

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА, че по делото е депозирано официално удостоверение за наследници на лицето М. З. Г. и всички те са конституирани и присъстват в залата.

адв.З. - Поддържам жалбата и моля да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам доказателствените искания, направени с молба от предходното съдебно заседание. По отношение на искането за допускане на СТЕ - моля, допълнително в т. 3 от молбата, вещото лице като се запознае с документите и направи оглед на място да отговори - дали имотът е свободен и има ли застрояване, ако има застрояване с какви сгради, масивно или временно, има ли одобрен проект за тези сгради и съответна документация има ли?

По отношение на молбата от заинтересованата страна, депозирана в предходното съдебно заседание - оспорвам становището изцяло, както и оспорването на заповед на кмета на район „Б.” - не е предмет на настоящия процес и сроковете са преклудирани.

В този момент в залата се явява адв. Ц..

Съдът разяснява на адв. Ц. извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по молбата на адв. З. с определение в 33 от 09,01,2013 г. има произнасяне.

Адв. З. - Няма да соча други доказателства. Ще представим решенията на поземлената комисия в оригинал.

юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам за изслушване на вещо лице. На този етап няма да соча други доказателства.

Адв. Ц. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме преписката. Направила съм доказателствени искания във връзка с представените писмени доказателства към жалбата. Оспорвам истинността им. Следва да се приложи ГПК – да се задължи страната, да се приложат в оригинал. Направила съм искане във връзка с представени скици и удостоверение – да се задължи СО, район „Б.” да се представи

в цялост преписката във връзка с удостоверение, което е оспорено от мен – не видях произнасяне на съда. По отношение на искането за СТЕ – възразявам срещу първа задача в молбата. Считам, че предмет на настоящото дело не са имоти, а административен акт, четвърта точка е също недопустима. Възразявам по 1-ва, 4-та и 5-та задача. Не възразявам по 2-ра задача, която е относима към спора. По отношение на заявеното днес от пълномощника на жалбоподателя срещу молба от предходното съдебно заседание заявявам - никъде в тази писмена молба не съм оспорвала заповед на кмета на район „Б.". Оспорвала съм решения, удостоверения, скица, акт за непълноти и грешки. И в този смисъл са доказателствените ни искания – да се представят в оригинал посочените документи; както и от района да се изиска преписката в по издаване на удостоверение от 27,07,2011г., депозирано на стр. 10 по делото.

СЪДЪТ констатира, че няма произнасяне във връзка с посочено искане.

СЪДЪТ констатира, че задачите, посочени от адв. З., с изключение на тези по т. 2-ра са уточняващи. Касае се за изготвяне на скица и за това, дали имотът е имал предишно нанасяне. По същество ще се ценят констатациите на вещото лице по този въпрос. В действителност СЪДЪТ е указал на страните, че в това производство следва да се установи къде попада процесният имот, върху кои имоти и дали има възражение на съответните заинтересовани. Не се изследва законосъобразността, както на удостоверение по чл. 11, не се изследват предходни нанасяния на имоти. Има съдебна практика, че ако попада върху имоти на заинтересовани лица и те възразят се издава отказ, други обстоятелства не се установяват, поради което коригира задачата на вещото лице, а именно – вещото лице да установи имотът, заявен за нанасяне, върху кои процесни имоти попада и дали ги засяга. В този смисъл не следва да изисква преписката по издаване на удостоверение от 27,07,2011г. – същото е неотнормено към настоящото производство. Във връзка с решенията на поземлената комисия – смята, че следва да укаже на страната, която ги оспорва да посочи относно авторство или съдържание ги оспорва, както и да укаже на страната, която ги е представила, при оспорване - дали ще се ползва от тях.

Адв. Ц. – Оспорваме решенията на поземлената комисия изцяло, и по авторство, и по съдържание.

Адв. З. – Ще се ползваме от тези решения и ще ги представим.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката; намира, че следва да остави искането за прилагане преписката по издаване на удостоверение от 27,07,2011г. без уважение; да коригира задачата на вещото лице; да даде възможност за внасяне на определения депозит на страната на жалбоподателя; във връзка с направеното оспорване да задължи страната, която е представила документите да представи тези документи в оригинал.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

ОТКРИВА производство по оспорване на решение №0373-2/20,06,2011г. на ОСЗ „О. купел”, решение № 03567-1/20,06,2011г. на ОСЗ „О. купел” и Удостоверение от 27,07,2011г. на район „Б.”.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на преписката по издаване

удостоверение от 27,07,2011г. на район „Б.”.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи същите в оригинал.

КОРИГИРА задачата на вещото лице - а именно – вещото лице да установи имотът, заявен за нанасяне, върху кои процесни имоти попада и дали ги засяга.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе определения депозит за вещото лице в размер на 250лв. в 7 дневен срок от днес.

Да се уведоми вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03,04,2013г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: