

РЕШЕНИЕ

№ 1545

гр. София, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7385** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „БИО ПАУЪР ИНВЕСТ“-ЕООД – [населено място], представлявано от управителя В. Ц. чрез адвокат Ц. срещу Решение № Ц-17/01.07.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта му по т. VII, с което е определена, считано от 01.07.2022г. актуализация за преференциална цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбиниран цикъл и е определена премия за тази цена в размер на: 79,61лв./MWh, без ДДС. Излага подробни съображения за незаконосъобразност на решението в оспорената част, като постановено при неспазване на установената форма /липса на мотиви/, при съществени процесуални нарушения, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли решението в атакуваната част да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на изложените в нея основания. Излага подробни съображения. Претендира съдебни разноски съгласно представен списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира

юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованата страна Фонд Сигурност на електроенергийната система, редовна призована, не изпраща представител в съдебното заседание, не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

Във връзка с чл. 32, ал. 1, т.1 от ЗЕВИ, Комисията за енергийно и водно регулиране, ежегодно до 30 юни определя преференциални цени за изкупуване на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW.

По силата на чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ, КЕВР ежегодно до 30 юни актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, като производството по издаване на обжалвания административен акт се инициира служебно от административния орган.

Със Заповед № 3-Е-93 от 12.04.2022 г. на председателя на КЕВР е създадена работна група със задача да извърши анализ на данните и документите, свързани с определянето на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници и актуализирането на преференциалните цени на електрическата енергия, произведена от биомаса. Изготвен е доклад с вх. № Е-Дк-1499 от 23.05.2022г., който е приет от Комисията с решение по т. 1 от Протокол № 128 от 27.05.2022г. Със същото решение КЕВР е приела и проект на решение относно определянето на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW. На 27.05.2022г. на интернет страницата на Комисията е публикувано съобщение, че на 06.06.2022 г. от 10.00 часа в сградата на КЕВР, [улица], ет. 4 ще се проведе обществено обсъждане на проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW. Видно от представения с административната преписка Протокол от 06.06.2022г. след проведеното в изпълнение на разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от ЗЕ обществено обсъждане, на което е присъствал и жалбоподателя, в установения срок по чл. 14, ал. 3 от ЗЕ са постъпили становища от заинтересованите лица, които подробно са описани и обсъдени в мотивите на оспореното решение, включително и постъпилото с писмо с вх. № Е-13-266-1003 от 17.06.2018г. в КЕВР становище от „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД, обсъдено на стр. 4-12 от мотивите.

С оспореното Решение № Ц-17/01.07.2022г. на КЕВР в частта по т. VII са актуализирани преференциална цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбиниран цикъл и е определена премия за тази цена в размер на: 79,61 лв./MWh, без

ДДС.

По искане на жалбоподателя и по поставени от него задачи, по делото е допусната комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза и допълнителна такава, изготвена от вещите лица маг. ик. В. П. и проф. д-р инж. В. Г. К., заключението на която е прието от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи :

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима. С обжалваното Решение в т. VII, Комисията на основание чл. 21, ал. 1, т. 86 от ЗЕ, вр. с чл. 6, т. 1, чл. 32, ал.1, т. 1 и чл. 32, ал. 4 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) и § 28, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г., считано от 01.07.2022 г. Актуализира преференциалната цена на електрическата енергия произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбиниран цикъл - Решение № Ц-13 от 01.07.2014 г. на КЕВР, в частта по т. 35 - 468,02 лв./MWh и определя премия за тази цена в размер на: 79,61 лв./MWh, без ДДС, към които спада и централата притежавана от жалбоподателя.

Жалбоподателят притежава електроцентрала за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса от чието общо тегло животинският тор не по-малко от 50 на сто, с инсталирана мощност 1487 kW, находяща се в УПИ VI-056013,056014, кв. 56 по плана на [населено място]. Област В., която е присъединена към електроразпределителната мрежа на „Ч. Разпределение България" АД с ново наименование Електроразпределителни мрежи Запад" АД. С оглед законодателните изисквания, „БИО ПАУЪР ИНВЕСТ" ЕООД е сключило с Фонд "Сигурност на електроенергийната система" договор № ВЕИ-415 от 30.08.2019 г. за компенсиране с премии. В качеството си на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници, на жалбоподателя се издават и гаранции за произход от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с изискванията заложи в чл. 33 - 35 от ЗЕВИ.

Съгласно 13, ал. 9 от ЗЕ решенията на Комисията се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Кръгът на лицата, които имат право да обжалват индивидуален административен акт е очертан в чл. 147, ал. 1 от АПК, съгласно който право да оспорват административния акт имат граждани и организации, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него, или за които той поражда задължения.

Решението на КЕВР по точка VII от разпоредителната част актуализира преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбиниран цикъл и представлява индивидуален административен акт съгласно изричната разпоредба на чл. 36а, ал. 2 ЗЕ.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 147, ал. 1 АПК, вр. с чл. 126 АПК, „БИО ПАУЪР ИНВЕСТ" ЕООД притежава активна процесуална легитимация да оспори Решението на КЕВР по точка т. VII, като субект, чиито права и законни интереси са

пряко и непосредствено нарушени или застрашени от процесния административен акт.

Настоящият съдебен състав намира, че следва да съобрази настъпилата промяна в хода на процеса след предявяване на жалбите и направените уточнения по предмета на оспорване. Следва да се отбележи, че изначално „БИО ПАУЪР ИНВЕСТ“ ЕООД е изразило ясната си воля да обжалва определената му в Решение № Ц-17 от 01.07.2022 г на КЕВР премия и съвсем естествено е това да е относимата такава за дружеството. Съдът споделя твърденията на жалбоподателя, че посочена в жалбата първоначално т. III.2 от разпоредителната част на оспореното решение е погрешно посочена, съевременно с допълнителна молба и с изрично волеизявление в тази връзка е уточнено, че всъщност притежаваната от жалбоподателя централа попада в т. VII от разпоредителната част, което става несъмнено ясно едва след изслушване на експертизата, тъй като и в т. III.2 и в т. VII от обжалвания акт се определя премия за „електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбиниран цикъл“ и с оглед спецификата и сложността на административния акт са напълно допустими такива уточнения да стават след изслушване на експертите.

Разгледана по същество жалбата е основателна поради следните съображения:

Решението в оспорената му част е издадено от компетентен административен орган в съответствие с правомощията му. Прието е при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който съответства на изискванията на закона, подписано е, поради което и съдът намира, че същото представлява валиден административен акт.

Решението е издадено и при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 АПК. В същото са посочени наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта и дата на издаване, адресатът на акта, както и фактическите и правните основания за издаване на акта и разпоредителна част, с която се определят правата и задълженията по отношение на конкретния адресат на акта. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Не се констатират и съществени нарушения на административно-производствените правила при постановяването на оспорения акт, не е ограничено правото на заинтересованите лица да изразят своите становища, включително и да представят необходими доказателства, което право е надлежно упражнено от жалбоподателя в административното производство. Неоснователни са твърденията в жалбата, че непровеждането на открито заседание е сериозно нарушение на ЗЕ и на НРЦЕЕ. По отношение на твърденията на жалбоподателя за неспазване на чл. 47 от НРЦЕЕ следва да се има предвид, че Наредбата не съдържа процесуални норми по отношение на производствата за определяне на преференциални цени по Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Според чл. 13, ал. 5, т. 2 от ЗЕ заседанията на Комисията са открити, когато се разглеждат заявления или искания, свързани с утвърждаване на цени. Процесното административно производство е инициатирано от КЕВР на основание чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ и по своя предмет е за актуализиране на преференциални цени на електрическа енергия, произвеждана от биомаса. В този

смисъл същото не попада в обхвата на нормата на чл. 13, ал. 5, т. 2 от ЗЕ, хипотезата на която изисква наличие на заявление или искане за утвърждаване на цени, респективно лице-заявител, в качеството на страна и участник в административното производство по издаването на административния акт. Чл. 14, ал. 1, предл. 3 от ЗЕ предвижда КЕВР да провежда процедура за обществено обсъждане със заинтересованите лица по въпроси от обществена значимост за развитие на енергийния сектор, каквото е проведено в настоящото производство. Административното производство пред КЕВР се е развило с участие на заинтересованите страни в производството по издаване на оспорваното решение. След проведеното на 06.06.2022г. обществено обсъждане на доклад за определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, в установения 14-дневен срок, в КЕВР са постъпили писмени предложения и възражения от заинтересовани лица, които са разгледани и подробно обсъдени от Комисията. Не се констатират и твърдените нарушения на чл. 26, ал. 1 от АПК, че жалбоподателят не е бил уведомен за започване на административното производство. На 27.05.2022г. на интернет страницата на КЕВР е публикувано съобщение, че на 06.06.2022г. ще се проведе обществено обсъждане на проекта на решение, с което КЕВР е дала достатъчен срок на заинтересованите страни да се подготвят и да вземат участие в същото (както самият жалбоподател е направил). Въз основа на извършената проверка за законосъобразност на това основание, настоящата съдебна инстанция прави извод за липсата на съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на акта на основание чл. 146, т. 3 от АПК.

Решението в оспорената му част обаче е постановено при нарушение на материалния закон.

Съгласно изискванията на чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ, КЕВР ежегодно до 30 юни, актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, с коефициент, който отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи – разходи за суровини за производство на енергия, разходи за горива за транспорт и разходи за труд и работна заплата. Съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ коефициентът, отразяващ изменението на стойността на ценообразуващите елементи, се определя като произведение от: изменението на разходите за суровина за производство на електрическа енергия от биомаса, на разходите за горива за транспорта, необходими за доставка на суровината за производство на електрическа енергия, и на разходите за труд и работна заплата, необходими за добиването и обработката на суровината за производство на електрическа енергия и производство на електрическа енергия от ВИ, изразено в проценти, и дела на съответния ценообразуващ елемент от общите разходи, изразен в проценти. Процентът на изменение на разходите за суровините за производство на електрическа енергия от биомаса се определя, като се вземат предвид определените и обявени от министъра на земеделието, храните и горите годишни индекси за изменение на цените на тези суровини (чл. 32, ал. 6 от ЗЕВИ). Процентът на изменение на разходите за горива за транспорта се определя въз основа на средната пазарна цена на съответния ценообразуващ елемент за предходната отчетна година – чл. 32, ал. 7 от ЗЕВИ. Процентът на изменение на разходите за труд и работна заплата се определя въз основа на данните от Националния статистически институт за изменението на средната работна заплата за предходната календарна година – чл. 32, ал. 8 от ЗЕВИ.

Съгласно чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ Комисията за енергийно и водно регулиране ежегодно до 30 юни актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, с коефициент, който отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи по ал. 2, т. 6, 7 и 8 на чл. 32 от ЗЕВИ, а именно: разходите за суровини за производство на енергия; разходите за горива за транспорта; разходите за труд и работна заплата. Останалите ценообразуващи елементи са определени в Решение № Ц-19 от 28.06.2013г. на КЕВР в частта му по раздел I.28, когато за първи път е определена преференциалната цена за изкупуване на електрическата енергия за групата производители, в която попада централата на жалбоподателя. Решение № Ц-19 от 28.06.2013г. в посочената част е влязло в законна сила, поради което цената и съответните ценообразуващи елементи не могат да бъдат променени. В горния смисъл е и съществуващата съдебна практика по дела между „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД и КЕВР по отношение на факта, че определените с Решение № Ц-19 от 28.06.2013г. ценообразуващи елементи са влезли в законна сила: Решение № 5502 от 13.09.2019г. по адм. дело № 8035/2018г. по описа на АССГ, оставено в сила с Решение № 9211 от 17.08.2021г. по адм. дело № 1805/2020г. по описа на ВАС, Трето отделение; Решение № 3016 от 11.05.2021г. по адм. дело № 2965 от 2019 г. по описа на АССГ, оставено в сила с Решение № 6105 от 21.06.2022 г. по адм. дело № 7291 от 2021г. по описа на ВАС, Трето отделение.

Съдът намира за правилна тезата на жалбоподателя, че извършените от КЕВР изчисления не кореспондират със заложеното в разпоредбата на чл.32, ал.1, т. 1 от ЗЕВИ.

В чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗЕВИ е предвидено, че КЕВР определя преференциални цени за изкупуване на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW ежегодно в срок до 30 юни. В т. VII от обжалваното решение Комисията актуализира преференциалната цена на електрическата енергия произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбиниран цикъл - Решение № Ц-13 от 01.07.2014 г. на КЕВР, в частта по т. 35 - 468,02 лв./MWh и определя премия за тази цена в размер на: 79,61 лв./MWh, без ДЦС.

Видно от заключението на приета в с.з. на 30.01.2023г. допълнителна комплексна съдебно-техническа експертиза (ДКСТЕ), неоспорена от страните по делото, което съдът кредитира изцяло като правилно и компетентно изготвено се установява, че вещите лица В. П. и В. К. са изчислили себестойността на произвежданата електрическа енергия от централата на „БИО ПАУЪР ИНВЕСТ“ ЕООД, като детайлно са мотивирали своите констатации и начина на изчисление. Видно от заключението, на база представените счетоводни регистри на сметка 303 - Продукция - Оборот по дебита, в кореспонденция с натрупаните разходи по сметка 612 (за периоди 2016 г., 2017 г., 2021 г. и 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.), вещото лице установи следните видове разходи, включени в себестойността, както следва:

- материали централа,
- транспортни услуги,
- заплати производство,

-биологично обсл. биогаз инст.,
 -ел. енергия и вода производство,
 - разход гориво масла и антифриз производство, текущ ремонт централа, поддръжка централа, охрана и транспорт, външни услуги,
 - Фонд Сигурност енергийна система, други услуги и други разходи.
 Според вещото лице „Към себестойността трябва да бъдат добавени и разходи за амортизации на производствените активи (инвестицията), каквито не са отразени по сметка 303 за 2016 г. и 2017 г., а са били отчетани отделно.
 “

На база изложеното и по данни от счетоводните регистри, вещите лица са изчислили следната себестойност за произвежданата електрическа енергия от централата, използваща биомаса, на „БИО ПАУЪР ИНВЕСТ" ЕООД, като е показана и тенденцията за повишаване на стойността през годините, която не е отчетена от КЕВР:

2016 г. - себестойност 363,12 лв./ МВтч:		Таблица №4.1- Доп.	
№	2016 година	Мярка	
Стойност			
1	Натрупани разходи по сч. сметка 303	лева	3
	236 859.75		
2	Разходи за амортизации	лева	
	852 246.89		
3	ОБЩО РАЗХОДИ:	лева	
	4 089 106.64		
4	Количество произведена електрическа	лева	11
	260.981		
5	СЕБЕСТОЙНОСТ: лв./МВтч		363.12

2017 г. - себестойност 361,70 лв./ МВтч:		Таблица № 4.2 -Доп.	
№	2017 година	Мярка	
Стойност			
1	Натрупани разходи по сч. сметка 303	лева	3 437
	191.02		
2	Разходи за амортизации	лева	899
	490.78		
3	ОБЩО РАЗХОДИ:	лева	
	4 336 681.80		
4	Количество произведена електрическа енергия	лева	11 989.814
5	СЕБЕСТОЙНОСТ: лв./МВтч		361.70

2021 г, - себестойност 468,56 лв./ МВтч:		Таблица № 4.3 -Доп.	
№	2021 година	Мярка	
Стойност			

1	Натрупани разходи по сч. сметка 303	лева	5	344
	248.96			
2	ОБЩО РАЗХОДИ:	лева		
	5 344 248.96			
3	Количество произведена електрическа енергия	лева	11	405.620
4	СЕБЕСТОЙНОСТ:			лв./МВтч
	468.56			

01.01.2022 г. - 30.06.2022 г. - себестойност 652,89 лв./ МВтч:
Таблица № 4.4 - Доп

№	01.01.2022 г.- 30.06.2022 г.	Мярка		
	Стойност			
1	Натрупани разходи по сч. сметка 303	лева	2	666
	574.77			
2	ОБЩО РАЗХОДИ:	лева	2	
	666 574.77			
3	Количество произведена електрическа енергия	лева	4	084.250
4	СЕБЕСТОЙНОСТ:			лв./МВтч 652.89

Всичко това показва по несъмнен начин, че КЕВР не е актуализирала коректно преференциалната цена, а определената премия в размер на 79,61 лв./MWh, без ДДС е крайно недостатъчна. Видно от таблица 4.4 на стр. 10 от ДКСТЕ разходите на жалбоподателя за производство на мегаватчас електрическа енергия от процесната централа през 2022 г. е са в размер на 652,89 лв. Тоест определената от КЕВР актуализация води до сериозни загуби за дружеството за всеки мегават произведена електрическа енергия, което не кореспондира с възложените на комисията функции.

Разходите за основна суровина за производство са увеличени драстично, като пшеничните отсевки, оризовите трици и царевичните трици регистрират покачване с почти 40%, а царевичният силаж почти 50%, като такива договори са сключени от дружеството до края на годината, а след това е има и допълнително повишение. Разходите за горива и транспорт също достигат почти 40% увеличение, а цялостната инфлация води и до увеличение на разходите за заплати. Всички тези факти не кореспондират с приетите стойности от комисията в процесното решение, което води до невъзможност за централата да изпълнява рентабилно функциите си по производство на електрическа енергия, да постигне предвидената норма на възвръщаемост и дори предопределя изначално формирането на загуби и противоречи на чл. 2, ал. 1 от ЗЕВИ и чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗЕ.

На следващо място, съдът намира, че оспореното решение, постановено по отношение на „БИО ПАУЪР ИНВЕСТ” ЕООД е незаконосъобразно, тъй като релевантните обстоятелства не са обсъдени в цялост, в случая Комисията е

подходила формално без да анализира в детайли фактите и обстоятелствата, влияещи върху актуализирането на преференциални цени и премии за електрическата енергия, което от своя страна представлява самостоятелно основание за отмяната му поради противоречие с чл. 35 АПК. Съгласно Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС, въпреки предоставеното от закона право на действие при оперативна самостоятелност, необсъждането на възраженията и обясненията на заинтересованите граждани и организации, които пряко касаят решавания с административния акт въпрос, съставляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

На следващо място, мотивите не представляват мотиви по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, а именно фактически и правни основания за издаване на Решението. Така наречените мотиви са в явно противоречие с чл. 35 АПК не са изследвани и съобразени конкретните факти и обстоятелства. Това прави мотивите на Комисията непрозрачни и бланкетни, което е в противоречие с основния принцип на ценово регулиране по чл. чл. 31, т. 1 ЗЕ - цените „да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин“.

Решението в обжалваната част противоречи и на изрично формулираните основни цели на Закона за енергетиката в чл. 2, ал. 1 от същия, а именно създаването на предпоставки за качествено и сигурно задоволяване потребностите на обществото от електрическа енергия, и създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар.

Определянето на икономически необосновани цени, в случая премии, които не възстановяват разходите за дейността на производителите на електрическа енергия категорично не съответства на така заложените в закона цели, както и на основния принцип за съразмерност, като налице е и пълно противоречие с принципите заложи в чл. 23 ЗЕ. Актуализацията на преференциалната цена и премиите са необходими за да се стимулират производителите от ВЕИ, като им се гарантира стабилност, и сигурност на дохода, както и предвидимост на инвестицията.

Предвид изложеното, съдът намира, че Решение № Ц-17/ 01.07.2022г. на КЕВР в обжалваната му част по точка 8, с което са утвърдени цени на жалбоподателя, е незаконосъобразно поради нарушение на материалноправните разпоредби и поради това подлежи на отмяна на основание чл. 146, т. 4 АПК. Съдът следва да върне преписката на КЕВР за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила и съгласно дадените в мотивите на настоящето решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, въз основа на направено искане и представени доказателства за реалност на разноските, в полза на жалбоподателя на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъдат присъдени деловодните разноски в общ размер на 38 679,42 лева, в т.ч. държавна такса 50 лева, депозити за вещи лица 2 476,42 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 36 000 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 7-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ц-28/ 01.07.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта по т. VII, с която по отношение на “БИО ПАУЪР ИНВЕСТ“ АД, представлявано от управителя В. Ц., чрез адв. Ц. е определена, считано от 01.07.2022г. актуализация за преференциална цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбиниран цикъл и е определена премия за тази цена в размер на: 79,61лв./MWh, без ДДС.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да плати на на “БИО ПАУЪР ИНВЕСТ“ АД, представлявано от управителя В. Ц., деловодни разноси в размер на 38 679,42 лева /тридесет и осем хилядишестотин седемдесет и девет лева и 42 ст./

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :