

# РЕШЕНИЕ

№ 26676

гр. София, 02.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова**

**Ася Тодорова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4223** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Еконт Експрес“ АД, подадена от адв. С.- Т., срещу Решение № 688/26.02.2026 г., постановено по АНД № 17569/2025 г. на Софийския районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени твърдения, които могат да се определят като доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено издаденото наказателно постановление, алтернативно да бъде приложен чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. С.- Т., която поддържа жалбата. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение. Представя списък на разноските и доказателства за извършването им.

Ответникът – председателят на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ в писмен отговор, подаден от ст. юрк. Б., оспорва касационната жалба. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В ОСЗ ответникът се представлява от ст. юрк. Б., която поддържа отговора и искането за присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираните от проц. представител на касатора разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната

жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление / НП/ № 44/17.10.2025 г., издадено от председателя на КРС, с което на основание чл. 105в, ал. 2 вр. ал. 1 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/ за нарушение на чл. 68, предл. 1 ЗПУ на „Еконт Експрес“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 700 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 06.03.2025 г. служители на КРС извършили проверка на офис на куриерска фирма „Еконт Експрес“, находящ се в [населено място], район „Искър“, [жк], блок 108. При проверката е установено, че дружеството не е обявило на достъпно за клиентите на офиса място цените на предлаганите пощенски услуги. Цените не били достъпни чрез осигуреното от дружеството електронното устройство, тъй като нямало връзка с интернет. Цените на услугите, предоставяни от „Еконт Експрес“ АД, били достъпни на сайта на дружеството. Клиентите в офиса били уведомявани, че поради липса на интернет не могат да бъдат обслужени. Прието е, че е извършеното е нарушение на чл.68 ЗПУ, за което е издаден Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № С-024/15.05.2025 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

Районният съд е обусловил изводи, че в административно-наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на „Еконт Експрес“ АД, за извършеното нарушение. Решението на СРС е неправилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка.

На първо място следва да се посочи, че необосноваността не е касационно основание – арг. чл. 348, ал 1, т.1-3 НПК вр. чл. 63в ЗАНН. Не се споделят подробните аргументи в жалбата за допуснати нарушения по отношение на изискуемите реквизити на АУАН и НП, както и при съставяне на АУАН. Датата на извършване на нарушението е ясно посочена- 06.03.2025 г. Няма пречка датата на извършване и на установяване на нарушението да е една и съща. АУАН следва да бъде съставен в присъствието на свидетелите, които са били при извършване или установяване на нарушението, като чл. 40, ал. 1 ЗАНН не поставя изискване за техния брой. В случая АУАН е съставен от актосъставителя и свидетел О. К. в присъствието на свидетеля И. Т., двамата служители на КРС. Обстоятелството, че проверяваният офис се е управлявал от партньор на „Еконт Експрес“ АД е ирелевантно- според чл. 22 ЗПУ пощенските оператори могат да сключват договори с други лица за изпълнение на отделни дейности от пощенската услуга. Пощенският оператор и в тези случаи носи отговорност за изпълнение на задълженията по този закон и общите му условия на договора с потребителите.

Съгласно чл. 68 ЗПУ пощенските оператори обявяват цените на извършваните от тях пощенски услуги на достъпно за потребителите място и ги публикуват на страниците си в интернет.

Безспорно е по делото, че в проверявания обект е било поставено електронно устройство с предназначение да бъде ползвано от потребителите за запознаване с общите условия и цените на предлаганите от пощенския оператор услуги. Според настоящата инстанция няма пречка същите да са дигитализирани и да са достъпни за потребителите чрез електронно устройство, в какъвто и смисъл са дадените от КРС указания до дружеството при изрично негово запитване. Съществено

е обаче цените на услугите да са достъпни за потребителите чрез електронно устройство във всеки един момент. При проверката на 06.03.2025 г. цените на предлаганите от пощенския оператор услуги не са били на разположение на потребителите по никакъв начин- нито чрез поставеното за целта електронно устройство, нито на хартиен носител или по друг подходящ начин. Поради това е осъществен съставът на нарушението по чл. 68 ЗПУ.

Касационната инстанция намира, че е основателно твърдяното в жалбата нарушение на закона поради неприлагането на чл.28 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН предвижда, че за „маловажен случай“ на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на разпоредбата са налице, но наказващият орган не я е приложил, това е основание за отмяна на НП и на съдебното решение, което го потвърждава, поради издаването им в противоречие със закона /Гълкувателно решение № 1/12.12.2007 г. на ВКС по т.н.д. № 1/2007 г., ОСНК/.

Безспорно е по делото, че цените на предлаганите от дружеството услуги не са били достъпни на осигуреното електронно устройство поради липса на интернет. Безспорно е, и че в процесния офис по тази причина не са били обслужвани клиенти. Поради това касационната инстанция намира, че липсата на достъп до цените на предлаганите услуги е с временен характер и се е дължала на извънредни и непредвидени обстоятелства– техническа авария в интернет връзката. Извършеното деяние, макар да е формално съставомерно, е малозначително и целите на административнонаказателното производство могат да бъдат постигнати и без налагането на административното наказание, а чрез предупреждение на извършителя. За да не зависи достъпността на цените на предлаганите пощенски услуги от интернет връзката, дружеството следва да организира така дейността си, че цените да са записани на паметта на съответното електронно устройство.

Предвид изложеното, следва въззивното решение и наказателното постановление да бъдат отменени и да се предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

При този изход на спора правото на разноски възниква за касатора, като настоящата инстанция намира за основателно направеното възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размер 600 евро. Съдът намира, че справедливият и обоснован размер на дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде определен на 300 евро. Така определен размерът на адвокатското възнаграждение отговаря на легитимни цели, зачита сложността на делото и кореспондира с положения от адвокатски труд.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 688/26.02.2026 г., постановено по АНД № 17569/2025 г. на Софийския районен съд и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 44/17.10.2025 г., издадено от председателя на

Комисията за регулиране на съобщенията, с което на основание чл. 105в, ал. 2 вр. ал. 1 ЗПУ за нарушение на чл. 68, предл. 1 ЗПУ на „Еконт Експрес“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 700 лева.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание чл. 28, ал. 1 ЗАНН нарушителя „Еконт Експрес“ АД, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Комисията за регулиране на съобщенията да заплати на „Еконт Експрес“ АД разноски по делото в размер на 300 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.