

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **5307** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,53 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение № 5104/16.05.2025г. на ВАС, с което първоинстанционното решение е отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на АССг.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.06.2025г. от жалбоподателя, съдържаща становище относно приетата по делото СОЕ и отправено искане за назначаване на ССЧЕ.

Юрк. Т.: Тази експертиза, която иска жалбоподателя, не мисля, че ще бъде по различна от тази в предишното съдебно производство, но предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира, че за разрешаване на правния спор не е налице необходимост от назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. По отношение на обосноваността и правилността на приетата по делото СОЕ ще се произнесе с акта си по същество.

С тези мотиви Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с въпроси поставени в молбата.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С.: Моля да уважите жалбата и да се произнесете по същество, като отмените обжалваното решение в обжалваните части, а именно по т. 1 и т. 3 от акта. По отношение на т. 3, моля да дадете изрични указания на органа за преизчисляване, доколкото не са бенифицирани разходите по т.1. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да се произнесете за направените разноси пред касационната инсталация и предходното разглеждане на делото. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Т.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля със същия акт да оставите в сила решението на ръководителя на управляващия орган по оперативна Програма Околна среда 2014-2020, като правилно и законосъобразно. Решението е издадено в съответствие с чл.59 във вр. с чл. 21 от АПК. Посочена е точната сума, която не се бенифицира, поради което моля да оставите акта в сила. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.