

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. К. М. - редовно уведомена, се явява лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призовано, се явява лично.

По делото е постъпило заключението на назначената съдебно техническа експертиза (ССЧЕ) в срока, предвиден в чл. 199 ГПК.

АДВ. А. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението по назначената ССчЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: М. Р. Н.-Г., на 53 години, българка, български гражданин, неосъждана, с висше икономическо образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Нямам основания за изменение и допълнение на същото.

АДВ. А.: Нямаме въпроси. Считаме, че експертизата е обективна и точна и молим да бъде приета.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам становището на моя процесуален представител.

ЮРК. М.: Имам въпроси към вещото лице. От така формулираните задачи аз не виждам да е поставена задача да се приеме като начална разполагаема сума сумата от 60 500 (шестдесет хиляди и петстотин) лева и да се изготви съобразно нея експертизата. Защо в случая вещото лице е направило това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо съм се съобразила с предходното решение, с което делото е върнато, било е отменено, съобразила съм се с предходното решение. Значи тогава, когато се изисква анализ на приходи, разходи и доходи за съответния период, с ревизионния акт (РА) са възприели всички деклариранни суми на лицето по отношение на разходите, но не са приели никакви деклариранни суми по отношение наличността на средствата към началото на ревизирания период, от който започва да се изчислява имущество. Отделно от това, в решението на ВАС е записано, че тъй като е установен незначителен недостиг на парични средства, при новото разглеждане да се обърне внимание по отношение на средствата на лицето. Лично аз смятам, анализирайки всички документи, преди ревизирания период, доколкото такива има представени, лицето би могло да разполага с тази сума към началото на ревизирания период, защото само от продажбата на един имот преди това тя е получила сума в двоен размер. Посочила съм актовете, които са извадени от Агенция по вписванията, но такива актове, в смисъл нотариални актове, но тези сделки са посочени в Агенцията по вписванията. Аз съм ги посочила на стр. 2-ра и стр. 3-та от заключението. Тук има продажба на скъпи имоти по 2-3 000 (две-три хиляди) кв. със сушилня, с ексклузивни постройки. Тези имоти струват пари.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: Не съм ги съобразила тези сделки, тъй като няма документ за цената, която е получена. В Агенция по вписванията има само данни, че сделка е изповядана, но на каква цена е изповядана няма. Например, 2010 г. тя е продала имот за 62 000 (шестдесет и две хиляди) евро, в

този период, която сума е достатъчна за начално салдо. Аз съм посочила S за лицето, че би могла да е разполагаема, като тези суми въобще не ги включвам в паричния поток, нито в началното салдо. Просто ги отбелязвам по отношение на произход на парични средства и личното ми мнение е, че лицето би могло да разполага с деклариранията сума към 01.01. на ревизирия период.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. М. вещото лице отговори така: Задачата ми е: какъв е паричният поток за процесните периоди, съобразявайки деклариранията от лицето. Не може да се възприемат разходите на база нейната декларация и същевременно тя се е родила на 01.01.2014 г., което не е възможно.

ЮРК. М.: Във връзка с паричния поток за 2017 г., на стр. 7-ма, таблица № 4, по отношение на вноски по лизинг в размер на 22 857 (двадесет и две хиляди осемстотин петдесет и седем) лева – отговаря ли това на документите и посоченото в РА, на сумата, която е в РА? Отговаря ли това на документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на РА, той е пълен със сборни грешки и с други – има суми, които въобще ги няма, същевременно има суми, които не са прибавени, но по отношение на лизинговия договор, аз съм анализирала всички документи. Значи, по силата на лизинговия договор за покупко-продажба от 11.04.2017 г., който се намира на стр. 358-ма-стр. 365-а по делото, важно е да се отбележи, защото лизинговият договор е сбъркан в РА. Лицето закупува товарен автомобил „Пежо 2008“. По силата на договора лицето заплаща първоначална вноска – аз съм ги описала на стр. 6-а – и цялото дължимо ДДС по лизинговия договор. Останалата сума следва да се изплаща на 60 равни месечни вноски, като първата дължима такава вноска е на 05.05.2017 г., следователно, като разходи за лизинг аз съм посочила реално платените от жалбоподателя суми в размер на първоначална вноска, ДДС и там за 8 месеца ли беше по 232 (двеста тридесет и две) евро и някакви стотинки, за 8 месеца или общо платени суми, за които са налични документи, единствено за ДДС-то няма документ, защото по силата на договора то е платено и тази сума съм я сложила на разход, общо платените са 11 686 (единадесет хиляди шестстотин осемдесет и шест) евро и тяхната легова равностойност съм посочила в таблица № 4, колона „Разходи“ – вноски по лизинг.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, но считам, че е пристрастно и във връзка с констатациите на стр. 3-та ще направя доказателствено искане.

АДВ. А. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (поотделно): Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен достатъчно пълно и ясно на поставените му задачи, като е обосновало своята експертиза

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 700.00 (седемстотин) лева.

ИЗПЛАЩА възнаграждение на вещото лице в размер на 400.00 (четиристотин) лева в днешното съдебно заседание, за което да се издаде 1 бр. РКО, платимо от

първоначално определения депозит, внесен от жалбоподателя. (Издаде се.)

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата-остатък от определеното възнаграждение на вещото лице, в размер на 300.00 (триста) лева, в 5-дневен срок от днес.

АДВ. А. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Имам доказателствено искане: във връзка с констатацията на вещото лице, на стр. 3-та, за извършена продажба на имот през 2010 г. от жалбоподателя, тъй като в справката от Агенция по вписванията, която е представена по делото от ревизиращите, тази продажба не фигурира и не е отбелязана, няма нотариален акт, моля да бъде задължена страната да представи документи, от които да видно на каква стойност е извършена продажбата и къде се съхраняват средствата, че са налични към първия ревизиран период.

АДВ. А.: Оспорвам направеното искане, тъй като първо то е преклудирано – това е най-важното, а второ - показва явно, че НАП не са се запознали с допълнителните доказателства, които представихме преди възлагането на експертизата и този нотариален акт е приложен. Касае се за вила в О., която е продадена и е посочена сумата на продажбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам становището на процесуалния ми представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите с молба от 06.10.2023 г. от жалбоподателя копия на нотариални актове, приложени на л. 17-и – л. 41-ви от делото както и справки от Персоналния регистър на НОИ за осигурителни периоди от 01.01.2005 г. до 31.12.2014 г., от 01.01.2000 г. до 31.12.2004 г. и 01.01.1997 г. до 31.12.1999 г., приложени на л. 42-ри – л. 53-ти от делото, както и справка – данни за осигуряването по ЕГН на жалбоподателя Т. К. М. за периода от 01.01.2002 г. до 30.06.2022 г. от ТД на НАП - С., приложена на л. 54-ти – л. 60-и от делото, с препис за ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от докладваните материали на процесуалния представител на ответника.

АДВ. А.: Моля искането на процесуалния представител на ответника да бъде отхвърлено като преклудирано и несъстоятелно.

ЮРК. М.: Поддържам направеното искане. Искането ми е да се представят доказателства за получената сума от нотариалния акт, къде е била съхранявана същата и че е била налична към първия ревизиран период.

АДВ. А. (реплика): Когато административен орган извършва проверка по някакъв случай и има някое твърдение, той е длъжен служебно да подкрепи своето твърдение или искане с доказателства, които той е длъжен сам да събере. Никой не е длъжен да им ходи на крака и да им събира лист по лист доказателство по доказателство. Това задължение лежи върху НАП.

ЮРК. М. (дуплика): В тази връзка положителният факт е, че има наличност от 60 000 (шестдесет хиляди) лв., а останалото е отрицателно. Според ГПК мисля че разпределената доказателствена тежест е ясна – този, който твърди нещо просто трябва да го докаже.

Следва да бъдат приети представените писмени доказателства с молба от 06.10.2023 г. от жалбоподателя.

Съдът намира, че искането на процесуалния представител на ответника е неоснователно. Новото разглеждане на делото по смисъла на чл. 226 от АПК поначало няма за цел да отстранява доказателствени пропуски на страните при първоначалното разглеждане на делото. Нотариалните актове са приложени по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото всички постъпили с молба от 06.10.2023 г. от жалбоподателя копия на нотариални актове, приложени на л. 17-и – л. 41-ви от делото както и справки от Персоналния регистър на НОИ за осигурителни периоди от 01.01.2005 г. до 31.12.2014 г., от 01.01.2000 г. до 31.12.2004 г. и 01.01.1997 г. до 31.12.1999 г., приложени на л. 42-ри – л. 53-ти от делото, както и справка – данни за осигуряването по ЕГН на жалбоподателя Т. К. М. за периода от 01.01.2002 г. до 30.06.2022 г. от ТД на НАП - С., приложена на л. 54-ти – л. 60-и от делото

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника.

Правният спор е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Искам да отбележа, че с днешното поведение и направените искания от представителя на НАП се целеше единствено шиканиране на процеса и нищо друго.

Моля да постановите решение с което да отмените изцяло РА № Р-22220520007998-091-001/03.01.2021 г., потвърден с решение № 292/21.02.2022 г. от директора на Д „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

Моля да отмените също така наложения заповест със заповестно съобщение на НАП – ТД на НАП – С. – с изх. № С 220022-119-0005-350/31.05.2022 г., издаден от публичния изпълнител Д. Д..

Претендираме разносните, направени от нас пред всички инстанции, включително и адвокатския хонорар. В адвокатското пълномощно е записано, че съм получил адвокатския хонорар веднага изцяло, за което не е необходимо да представям списък. Срок за писмени бележки не желая. Изложил съм становището си нееднократно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител. Нямам какво да добавя.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да се вземе предвид обстоятелството, че в хода на ревизията не са представени документи, които се представят впоследствие за първи път пред съда и това изрично е посочено като нарушение като в РА, така и в решението на директора

на Д „ОДОП“ на стр. 9-а, от което е видно, че същите на са могли да бъдат и съответно съобразени, още повече че в справката от Агенция по вписванията липсва твърдяната продажба, извършена през 2010 г. Също така, въпреки наличието на активни банкови сметки на жалбоподателката в Ц. няма данни за постъпили суми в размера, в който се твърди по посочения нотариален акт – 31 000 (тридесет и едно хиляди) евро или съответно в левовата им равностойност. Поради това считам, че не са налице основания за отмяна на РА.

В случай, че същият бъде отменен моля да се вземе предвид разпоредбата на чл. 161, ал. 3 ДОПК досежно разноските.

Претендирам такива в размер на 3 090 (три хиляди и деветдесет) лева за трите съдебни инстанции.

Не желая срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: