

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10569** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ пълномощно по делото.	СЕРЕС ЕАД, редовно призован, се явява адвокат Р. М. с
За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ пълномощно по делото.	В. О., редовно призован, явява се адвокат Р. М. с
За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ пълномощно по делото.	Г. П. Ш., редовно призован, явява се адвокат Р. М. с
За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ пълномощно по делото.	Р. М. С., редовно призован, явява се адвокат Р. М. с
За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ пълномощно по делото.	Д.-М. ООД, редовно призован, явява се адвокат Р. М. с
За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ пълномощно по делото.	К. Г. С., редовно призован, явява се адвокат Р. М. с
За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ пълномощно по делото.	Д. К. С., редовно призован, явява се адвокат Р. М. с

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ редовно призован, се представлява от правен съветник А. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "АЕЦ КОЗЛОДУЙ - НОВИ МОЩНОСТИ" ЕАД, редовно призован, се представлява от адвокат Т. Д. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, редовно призован, се

представява от адвокат Г. Б., с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Д.: Имам възражение по хода на делото. Моля да прекратите делото. Жалбоподателите не са от кръга на лицата, които да могат да оспорят този нормативен акт, с оглед новоприетата разпоредба на чл. 45, ал.5 от ЗБИЯЕ и § 2 от ЗР на Закона, налице е преуреждане на въпроса относно статута на собствеността.

АДВОКАТ М.: Поддържахме незаконосъобразност на решение № 526/02.08.2023 г. на ответника по делото - Министерски съвет на Република България. Същото не е отменено. Твърдим допустимостта на съдебен контрол върху същото, така както са приели до тук различните съдебни инстанции. Считаме, че съдът дължи произнасяне по законосъобразност на този акт на Министерски съвет. По отношение искането на Р. М. С. за установяване на несъответствие между цитираните наредби и чл. 4 и чл. 17 от Конституцията на Република България същото е необходимо за правилното произнасяне на съда в настоящия спор. Поддържахме, че съгласно Преходните разпоредби на ЗБИЯЕ за подобни обекти се прилагат нормите по невлезли в сила решения на Министерски съвет.

АДВОКАТ Д.: Подаденото искане на основание чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България от Р. С. от 04.10.2024 г. цели заобикаляне на въпроса по недопустим начин. Проблемът е уреден в друг акт, от по-висок ранг, в Закона за нормативните актове. Моля да прекратите делото.

АДВОКАТ Б.: Присъединявам се към колегата адвокат Д..

АДВОКАТ М. (реплика): Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и като намира, че преценката по допустимостта на производството може да се направи и при постановяване на решението по делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото по делото становище от АЕЦ КОЗЛОДУЙ-НОВИ МОЩНОСТИ ЕАД от 25.09.2024 г. по искането за установяване на противоконституционност, депозирано в съда от жалбоподателя Р. М. С. с правно основание чл. 628 ГПК вр. 144 от АПК и чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България.

ДОКЛАДВА становище на Министерски съвет на Република България от 26.09.2024 г. по искането на Р. С. С. с правно основание чл. 628 ГПК вр. 144 от АПК и чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България.

СЪДЪТ като взе предвид горните становища, по искането за сезиране на Конституционния съд на Република България, с оглед установяване на противоконституционността на разпоредбите на § 5 т. 62 от ДР на ЗУТ и §1 от ДР на ЗДС, намира, че доколкото същите дават дефиниция на понятия, и сами по себе си не засягат права и задължения на жалбоподателите, съответно не е налице противоречие на такива с конституционната норми на чл. 17 от Конституцията на Република България, които уреждат закрилата на частната собственост,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за сезиране на Конституционния съд за установяване на противоконституционност на посочените по-горе разпоредби.

ДОКЛАДВА становище от Р. М. С. от 04.10.2024 г. по възражението на АЕЦ Козлодуй – Нови Мощности ЕАД.

ДОКЛАДВА искане от Р. М. С. от 04.10.2024 г. за установяване на несъответствие между чл. 45, ал. 5 от ЗБИЯЕ, приет на 07.08.2024 г. и § 2 от ЗР на Закона с чл. 4 и чл. 17 от Конституцията на Република България.

СЪДЪТ, като намира, че същите са приети след постановяване на оспорения акт,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за сезиране на Конституционния съд на Република България за установяване на тяхната противоконституционност.

ДОКЛАДВА искане от Р. М. С. за заличаване като заинтересована страна по делото на АЕЦ Козлодуй – Нови мощности ЕАД и конституиране като заинтересовани страни по делото на производители на електрическа енергия от ВЕИ.

СЪДЪТ, като намира, че оспорено решение на Министерски съвет не засяга пряко и непосредствено права и задължения на производители на ел. енергия от ВЕИ, и че вече се е произнесъл за конституиране на АЕЦ КОЗЛОДУЙ НОВИ МОЩНОСТИ ЕАД като страна по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране като заинтересовани страни по делото.

ОСТАВЯ без уважение искането за заличаване на АЕЦ КОЗЛОДУЙ Нови мощности ЕАД като заинтересована страна по делото.

СЪДЪТ като намира, че разпоредбите на § 5, т. 62 и ДР на ЗУТ и § 1 от ДР на Закона за държавната собственост (ЗДС) не засягат пряко и непосредствено правата на жалбоподателите, съответно същите не са в противоречие със сочените разпоредби на европейското право,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на европейския съюз.

АДВОКАТ М.: Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Д.: Нямам дрлуги доказателствени искания.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Г.: Нямам искания по доказателствата.

АДВОКАТ Б.: Нямам доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Моля да отмените решение на № 526/02.08.2023 г. на Министерски съвет на Република България. Поддържам съображенията в жалбите. Поддържам направените искания. В съдебните заседания по делото, в становищата насрещните страни сочат единствено и само въпроса за преуреждане на собствеността, обявяване на частна собственост за национален обект и на обект с национално значение. Видно от доказателства по делото, частната собственост на жалбоподателите попада в обхвата на Площадка № 2 на АЕЦ Козлодуй Нови мощности ЕАД, въпреки че цитираното решение на Министерски съвет е с доста обтекаеми мотиви, то считаме че накърнява правото на собственост на жалбоподателите. Същите са положили усилия пред различни органи, по административни производства да получат защита от тези неправомерни действия на изпълнителната власт, както и на законодателната власт, но засега същите са без резултат. Поддържаме и искаме защита на правата от настоящия съд, на правата, заложен в Конституцията и в Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи. Обръщаме се към Административния съд С. – град да се произнесе със съдебен акт, който отменя незаконосъобразното решение на Министерски съвет и приложи директно Конституцията на Република България. Представям списък за разноските на жалбоподателите, които молим да присъдите.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Г.: Моля да оставите без уважение жалбите. Считам, че жалбоподателите нямат правен интерес и моля на това основание да прекратите делото, алтернативно – моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбите. Решение № 526/02.08.2023 г. на Министерски съвет на Република България е правилно и законосъобразно, в съответствие е с материални закон и е постановено при липса на процесуални нарушения. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В указан от съда срок съображения ще развия с писмена защита.

АДВОКАТ Б.: В указан от съда срок съображения ще развия с писмена защита. Моля да оставите без уважение жалбите. Считам, че жалбоподателите няма правен интерес и моля на това основание да прекратите делото с Ваше определение. В тази насока споделям съображенията на адвокат Д.. Алтернативно – моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбите.

АДВОКАТ Д.: Моля да отхвърлите жалбите като недопустими. Въпросът за статута на „Площадка № 2“ е преуреден в хода на настоящия процес, налице са нови законови текстове. Съобразно решението на Върховен административен съд (ВАС), административният акт на Министерски съвет е индивидуален административен акт, (който не е влязъл в сила). Моля да прекратите делото, претендирам присъждане на съдебни разноски. Моля да уважите съображенията ни в отговора на жалбата. В указан от съда срок съображения ще развия с подробна писмена защита. Правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от жалбоподателите. Претендирам разноски по представен списък в предходното съдебно заседание.

Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защити и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: