

# Протокол

## №

гр. София, 05.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в**  
публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6946** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:37 часа се явиха:

Жалбоподателят „Владимир Стоянов 2012“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат А. Б., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът полицейски инспектор Б., отдел „Пътна полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 26.06.2026 г. молба от жалбоподателя, с която уточнява обстоятелствата в жалбата и в изпълнение на съдебно разпореждане представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирана на 02.07.2026 г. молба от ответника, с която, в изпълнение на съдебно разпореждане, представя доказателства по опис.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Моля да приемете допълнително представените от наша страна писмени доказателства към молба от 26.06.2026 г.

Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства, докладвани от съда в днешното съдебно заседание.

В жалбата сме направили няколко доказателствени искания, вкл. за разпит на свидетели, един от които е лицето, на което е предоставено МПС за ползване. Поддържам това искане. Не водим свидетели за днешното съдебно заседание доколкото нямаше произнасяне на съда по допускането им.

Направили сме също и искане за представяне на всички справки касаещи контролните точки на виновния водач към процесната дата – 27.03.2026 г. Същите са важни за правилното решаване на спора. Съдът е дал разпореждането си да бъдат представени. След като същите не са представени моля да цените този факт като основание за недоказаност на акта.

Представям и моля да приемете писмени обяснения дадени на 30.03.2026 г. от страна на Л. В. И. във връзка с Ц. Ц. и начина, по който той е управлявал автомобила, тъй като не му е предоставен от Л. И., нито по друг начин.

Представям и моля да приемете писмена декларация на Л. В. И. по чл. 313 за установяване как Ц. Ц. е извършил и овладял процесното МПС, припокриваща сведенията, които е дал през март месец.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт П. за запознаване представените документи.

Адвокат Б.: На този етап да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете и допълнително представените от нас доказателства към молба от 02.07.2026 г.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата, както и допълнително представените от страна на жалбоподателя.

Възразявам да се приемат писмените обяснения, тъй като нямат доказателствена стойност. Не възразявам да се приемат за сведение.

По отношение искането за допускане на свидетели - не възразявам.

Нямам други искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, административната преписка, молба на жалбоподателя от 26.06.2026 г. и молба на ответника от 02.07.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, а именно: писмени обяснения от 30.03.2026 г. от Л. В. И. и декларация от 03.10.2026 г. от Л. В. И..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане, доколкото с разпита на същите не се цели установяване на спорни между страните обстоятелства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да отмените изцяло оспорената Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) като незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон, производствените правила, целта на закона и принципа за съразмерност. Липсата на материалната предпоставка по чл. 171, т.2а е основание да приемем, че съдебната практика разделя фактическото управление на МПС от дадено лице и предоставянето на МПС от неговия собственик, което са два различни юридически факта.

На следващо място, с вътрешно ведомствената документация, която представихме, се урежда начина на предоставяне и управление на служебните моторни превозни средства в търговското дружество.

На следващо място считам, че е нарушен принципа за съразмерност по чл. 6 АПК и е налице отклонение от целта на закона. МПС е въведено в управление от трето лице, което, нито ответникът успя да докаже, че законосъобразно е управлявал, нито от представените вътрешно ведомствени заповеди и правила се установи да е управлявал с разрешение.

Административно наказващият орган не е изследвал, а бланкетно е издал процесната заповед за това на какво основание Ц. Ц. е управлявал МПС, кой му го е представил и как той го е прибрал в Управлението.

Ето защо моля да постановите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразна процесната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка от 06.04.2026 г., издадена от Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи и да осъдите Столична дирекция на вътрешните работи да заплати в полза на дружеството жалбоподател „Владимир Стоянов 2012“ ЕООД направените разходи в размер на 500,00 (петстотин) € по списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на ответника представения от страна на жалбоподателя списък по чл. 80 ГПК.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна.

Считам вмененото нарушение за доказано от събраните по делото доказателства. Деянието е правилно квалифицирано. Считам, че начинът на предоставяне на съответното МПС и неговата законосъобразност е предмет на вътрешна проверка от страна на жалбоподателя и там се носи

съответната дисциплинарна отговорност от виновното лице. В случая отговорността е на самото дружество.

Представям писмени бележки по съществото на спора с препис за насрещната страна.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Б. препис от депозираните от ответника писмени бележки.

Адвокат Б.: С оглед днес представените писмени бележки от ответника моля да ми бъде даден срок от своя страна да депозирам писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: