

РЕШЕНИЕ

№ 870

гр. София, 17.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 16.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **14322** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 - чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 49, ал. 2 от Закон за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Д. А. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], срещу Заповед № РД-18-38/10.07.2012г. на Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, в частта, касаеща имот с идентификатор 68134.4083.606. Жалбоподателят твърди, че имотите, които са негова собственост не са нанесени в ККР вместо посочения имот, макар да са имали стари пл. № 3881, 3882, 3883.

Жалбоподателят моли съда да отмени като незаконосъобразно обжалваната Заповед № РД-18-38/10.07.2012г. на ИД на АГКК, в частта, касаеща имот с идентификатор 68134.4083.606. Претендират се разноси по делото.

Ответникът намира жалбата за недопустима на основание чл. 159, т.3 от АПК и моли съда да остави жалбата на Д. С. без разглеждане и да прекрати образуваното съдебно производство. В случай, че имотът на наследодателите на жалбоподателя действително попада в имот с идентификатор 68134.4083.606, ответникът моли съда да остави жалбата без разглеждане поради просрочие.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, се представлява от адвокат Л..

Ответникът, Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и

кадастър, редовно уведомени, не изпращат представител.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Д. А. С. подава жалба с рег. № 94-54552/02.10.2012г. С нея оспорва Заповед № РД-18-38/10.07.2012г. на Изпълнителен директор на АГКК, в частта, касаеща имот с идентификатор 68134.4083.606. Жалбоподателят твърди, че имотите, които са негова собственост не са нанесени в ККР вместо посочения имот, макар да са имали стари пл. № 3881, 3882, 3883.

Ответникът твърди, че посоченият в разпореждане на съда от 02.09.2013г. имот с идентификатор 68134.4083.606 се намира в район М., 7-ми километър, и е одобрен със Заповед № РД-18-15/06.03.2009г., с която са одобрени КК и КР на СО - Район "М.". Поради това ответникът намира жалбата за просрочена. Друга хипотеза според АГКК, е посоченият имот да не съответства на мястото, където се намират възстановените имоти. Поради тази причина ответникът намира жалбата за недопустима, тъй като Заповед № РД-18-38/10.07.2012г. на Изпълнителен директор на АГКК е оттеглена със Заповед № РД-18-38/02.10.2012г.

Поради пълната неяснота за точното местонахождение на имотите, претендирани от жалбоподателя, съдът назначава съдебно техническа експертиза. Безспорно се установява, че съгласно скица, представляваща извадка-копие от неodobрен кадастрален план, изработен през 1974г., картен лист № 622, имотът е нанесен на базата на стар кадастрален план от 1939г., кад. лист № 6 и е бил записан в собственост на С. Ц. С.. Имотът е съдържал 1145мм.

Съгласно представеното по делото Удостоверение за наследници Д. С. Ц. е наследник на С. Ц. С.. Имотът е бил възстановен на наследниците на Д. С. Ц. /каквото е жалбоподателя/ с Решение № 1804/212/29.06.1998г. на О. "Студентска". На това основание кметът на СО издава Заповед № ВО-57-198/05.04.2001г. за отписване от актовете книги за общинска собственост част от имот пл. № 896, кад. лист № 6 в размер на 255мм. На база на тази заповед е издадено Удостоверение № 94-Д-35/99/18.06.2001г. От Удостоверение по чл. 13, ал 4 от ППЗСПЗ № 94-Г-63/05.09.1996г., издадено от СО, район Студентски, е видно, че свободната за възстановяване площ на имота е около 785 мм. По делото е приложена и скица-проект за обособяване на поземлен имот, издадена от Г. С. на 14.02.2005г., на която бившият имот пл. № 896 е разделен на три проектни имота с № 2959, 2960 и 2961.

Съгласно заключението на вещото лице, процесният имот се намира в Студентски град, [населено място] и по-точно попада върху имоти с идентификатори 68134.1605.4822 и 68134.1605.4701. Имотът попада в обхвата на Регулационен план, одобрен със Заповед № 2537/01.12.1967г., на Регулационен план на главната улична мрежа /РП-ГУМ/, одобрен със Заповед № 435/30.09.1975г. на Главния инженер на СО, на частично изменение на застроителен, регулационен и кадастрален план /ЧИЗРКП/, одобрен с Решение № 73 по Протокол № 32/10.12.2001г. и ПУП-ПРЗ за м. "Студентски град", одобрен с Решение № 468/22.07.2010г. Имотът е нанесен единствено в ПУП-ПРЗ за м. "Студентски град" с пл. № 2959 и за него е отреден УПИ IV 2959. Разработката е обявена в Държавен вестник бр.68/02.09.2011г. Вещото лице уточнява, че към днешна дата няма решение за одобряването на този план. Макар нанесен в ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 468/22.07.2010г., имотът не е с приложена

регулация и границите му не са материализирани.

В съдебно заседание, провело се на 14.11.2013г., вещото лице уточнява, че няма кадастрален или регулационен план, който да е влязъл в сила за процесния имот, няма и нанасяне на имота във влязъл сила кадастрален или регулационен план. Назначена е допълнителна съдебно-техническа експертиза по въпроси, посочени от жалбоподателя. Според жалбоподателят, имотът е бил нанесен през 2007г. като доказателство представя писмо № 94-И-32/10/21.11.2007г. на район "Студентски"-Столична община. В допълнителното заключение на вещото лице се уточнява, че е започната процедура по попълване на кадастрална основа на процесния имот, въз основа на молба с вх. № 94-И-32/10/21.11.2007г., но не е приключила. Изготвеният от общинската администрация Констативен акт за изменение на кадастрален план е изпратен на Областния управител за подпис с писмо изх. № 94-И-32/13/12.11.2008г., но няма получен отговор.

Във връзка с протоколно определение от 14.11.2013г. ответникът е представил справки за имоти с идентификатори № 68134.1605.4822, 68134.1605.4701, 68134.1605.2572 и 68134.1605.2571.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Съдът намира жалбата на Д. А. С. за редовна, съдържаща всички реквизити посочени в чл. 150 и чл. 151 от АПК. Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 49, ал. 2 от ЗКИР. Жалбата е подадена в законоустановения 30-дневен срок от обнародването на заповедта в Държавен вестник. Жалбата е подадена на 02.10.2012г., а процесната заповед е публикувана в Държавен вестник бр. 68/04.09.2012г. Същата е подадена от надлежно процесуално легитимирана страна - Д. А. С., чрез адвокат С. Л..

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, тъй като не спада към никоя от хипотезите на чл. 159 от АПК. Неправилно е становището на ответника, че жалбата е недопустима на основание чл. 159, т. 3 от АПК. След направена служебна справка и въз основа на констатациите на вещото лице къде попадат ненанесените имоти на жалбоподателя съдът установи, че те не попадат в обхвата на заповедта за оттегляне на част от заповедта за кадастралната карта на район "Студентски", следователно и жалбата на лицето е срещу неоттеглен и невлязъл в сила административен акт.

Разгледана по същество жалбата на лицето е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съобразно правомощията му, предвидени в чл. 49 от Закона за кадастър и имотния регистър /ЗКИР/.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на кмета на района, указания относно реда и срока за обжалване.

Не се установяват съществени нарушения на административно-производствените правила. Производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри е открито със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съгласно разпоредбата на чл. 35 ЗКИР, като заповедта съдържа реквизитите, изискуеми от ал. 2 на същия текст - наименованието и

границите на района, за който ще се изработят кадастрална карта и кадастрални регистри, правоспособното лице, на което се възлага изработването на кадастрална карта и кадастрални регистри, и графика за извършването на тази дейност. В заповедта е посочен и срокът за означаване на границите на поземлените имоти - 30 дни от обнародването на заповедта. Заповедта е обнародвана в "Държавен вестник". Съгласно чл. 46, ал. 1 ЗКИР, приетите кадастрална карта и кадастрален регистър на недвижимите имоти са обявени на заинтересованите лица по реда на чл. 35, ал. 3. В 30-дневен срок от обявяването в "Държавен вестник" жалбоподателят не е направил писмено възражение по кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти пред службата по геодезия, картография и кадастър.

Приетите кадастрална карта и кадастрални регистри на района са одобрени с оспорената заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

При издаване на оспорения индивидуален административен акт е допуснато неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 41, ал. 1 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни, които: 1. се съдържат в карти, планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Н. република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, имат характер на основни кадастрални данни и отговарят по съдържание и точност на изискванията, определени с наредбата по чл. 31; 2. са набрани чрез геодезически, фотограметрични и други измервания и изчисления. Данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които те черпят правата си, се набират от: 1. регистрите към картите и плановете; 2. представените актове по чл. 38, ал. 1, т. 3; 3. регистрите на общинската и областната администрация.

Съгласно чл. 41, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба № 3/, собственикът, съответно носителят на други вещни права в съответствие с графика по чл. 39, ал. 2 е длъжен да осигури свободен достъп в имота за извършване на измерванията и да представи на фирмата-изпълнител акт, удостоверяващ правата му върху имота, данни за адреса на недвижимия имот и данни за собствениците и носителите на други вещни права. От представените доказателства е видно, че фирмата, изработваща КККР, е разполагала с необходимата документация. Независимо от това, трайната съдебна практика на ВАС приема, че при всички случаи административният орган не е освободен от задължението да събере данни за собственика и актовете, които установяват правата му, съгласно чл. 41, ал.1, т.1 ЗКИР. Освен това, в съдебното производство се представят всички допустими от закона доказателства, установяващи обстоятелствата, които имат значение за правилното отразяване на фактите относно имотите в кадастралната карта и регистър. Съдът е длъжен да ги обсъди и въз основа на тях да прецени дали картата и регистърът в обжалваната част са законосъобразни.

Доколкото от заключението на вещното лице става ясно, че имотът със стар № 896, попада върху имоти с кадастрални идентификатори по новата ККР № 68134.1605.4822, 68134.1605.4701 и е бил нанесен с друг номер – 2959 в ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 468/22.07.2010г., макар и с неприложена регулация, административния орган е

следвало да се съобрази с тези данни като отрази имота. Що се отнася до собствеността, тъй като очевидно се касае за противопоставими интереси на жалбоподателя и Столична община /доколкото двата посочени имота са описани като начин на трайно ползване – улици/ в кадастралния регистър имотът следва да бъдат отразени и двамата собственици.

Предвид гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед в частта ѝ относно имоти с идентификатори 68134.1605.4822, 68134.1605.4701е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

На основание чл. 143, ал. 1 АПК на Д. А. С. от [населено място] следва да бъдат присъдени съдебни разноски в размер на 360 лв., представляващи заплатения депозит за вещо лице по основна и допълнителна експертиза – 250 лв., таксата за образуване на делото и 100 лв. адвокатско възнаграждение – реално изплатено. За остатъка от 400 лв. по делото не се откри доказателство за реалното му заплащане.

Воден от горното, СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № РД-18-38 от 10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на Столична община-район „Студентски”, в частта относно имоти с идентификатори 68134.1605.4822, 68134.1605.4701, по жалба на Д. А. С. от [населено място], СО.

ВРЪЩА преписката на ответника за процедиране в съответствие с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър да заплати на Д. А. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН] съдебни разноски в размер на 250 /двеста и петдесет/ лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВАС в 14- дневен срок от съобщението до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: