

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8691

гр. София, 05.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в**  
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **2105** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 76а и сл. от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на Х. З. А., гражданин на С. А. Р., [дата на раждане], ЛНЧ[ЕИК], място на раждане С., област: Д. ал 3., чрез адв. Б. Б., срещу Решение № 10 – ОК от 12.01.2026 г. на интервюиращ орган при ДАБ на МС, с което не е допусната последваща молба на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ за международна закрила на Х. З. А..  
Административен съд София-град при служебно извършената проверка на жалбата по чл. 158, ал. 1 и чл. 159 от АПК, вр. чл. 91 от ЗУБ установи следното:  
Жалбата е процесуално допустима в срок и от надлежна страна. Производството по реда на ЗУБ е без държавна такса, поради което трябва делото да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, да се укаже на страните доказателствената тежест по чл. 170, ал. 2 от АПК.  
Направено е искане по реда на чл. 84, ал. 6 от ЗУБ съдът да постанови жалбоподателят да остане на територията на Р. България. В чл. 84, ал. 6 от ЗУБ се посочва, че когато предмет на проверка е решение, с което последваща молба е определена като недопустима, „съдът се произнася по искане на чужденеца или служебно относно правото на търсещия закрила да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата“. Молбата е основателна. Искането трябва да бъде уважено, с оглед на разпоредбата на чл. 46, параграф 5 от Процедурната директива - "държавите членки позволяват на кандидатите да останат на територията, докато изтече срокът, в който те упражняват правото си на ефективна защита, и когато това право е упражнено в рамките на този срок в очакване на резултата от защитата."  
Съобразно това съдът трябва да постанови правото на Х. З. А., гражданин на С. А. Р., [дата на раждане], ЛНЧ[ЕИК], място на раждане С., област: Д. ал 3., да остане на територията на страната до приключване на съдебното производство по делото с постановяване на решение на съда.  
Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, 45-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА по искане на Х. З. А., гражданин на С. А. Р., [дата на раждане] , ЛНЧ[ЕИК], място на раждане С., област: Д. ал 3., да остане на територията на Р. България до приключване на производството по делото с постановяване на съдебно решение по оспорването на Решение № 10 – ОК от 12.01.2026 г. на интервюиращ орган при ДАБ на МС, с което не е допусната последваща молба до производство по предоставяне на международна закрила.

I. НАСРОЧВА адм. дело № 2105 / 26 г. на Административен съд София-град, в открито съдебно заседание на 07.04.2026 г. – 10:30 ч.

II. КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 153, ал. 1 от АПК като страни по делото:

Жалбоподател 1: Х. З. А., [дата на раждане] , ЛНЧ[ЕИК], място на раждане С., област: Д. ал 3. - търсеща закрила чрез адв. Б. Б..

Ответник: - интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ).

III. УКАЗВА на страната на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдения и изложени в жалбата факти и обстоятелства.

IV. УКАЗВА на страната на ответника доказателствената тежест за изложените в обжалвания акт факти и обстоятелства.

V. ДАВА на ответника на основание чл. 163, ал. 2 от АПК, вр. чл. 91 от ЗУБ 14-дневен срок да представи отговор по жалбата, да посочи доказателства и да приложи писмени такива, с които разполага, извън вече изпратените с писмо.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с преписи от това определение съгласно чл. 138, ал. 1 от АПК, вр. чл. 91 fj ЗУБ.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура за встъпване в производството по реда на чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, вр. с чл. 91 от ЗУБ.

Да се призове преводач от арабски език.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.