

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7940** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Т.-Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С. - ГРАД НОИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не участва в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. К. с искане на издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с документация от лица, неучастващи в производството.

ДОКЛАДВА искане за разпит на свидетел.

ДОКЛАДВА становище на юрк. Б. във връзка с направените искания.

ДОКЛАДВА и постъпили от НАП писмени доказателства.

ДОКЛАДВА че е допуснат до разпит свидетел за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с документация от лица, неучастващи в производството, описани в молбата от 30.12.2022 г., защото с тях се иска снабдяване с документи, касаещи друго лице, а именно „Максима 12“ ЕООД, а не касаят г-жа Д., която е страна в производството. Обстоятелствата, които се иска да бъдат установени с тези писмени документи са свързани с техни взаимоотношения, наличие на доставки към „Максима 12“ ЕООД, могат да се установят в ревизионно производство.

Адв. К.: Нашето искане е във връзка с твърдението, че „Максима 12“ ЕООД не е извършвала търговска дейност. Става въпрос за доставка от „Максима 12“ ЕООД към трети лица. Тъй като констатациите в актовете, които обжалваме, че дружеството не е извършвало търговска дейност, поради което и лицето не е извършвало трудова, ние целим да оборим точно тези констатации при положение, че доверителката ми не е била страна в това производство, когато органът е приемал тези решения.

Съдът: В настоящото производство предмет на спора не са задължителните предписания, както и констативния протокол.

Адв. К.: Тези доставки са извършвани от лицето Д., затова е нашето доказателствено искане.

Юрк. Б.: Искан да подчертая, че вече има трайна съдебна практика на ВАС, която категорично взе отношение, че физическите лица не са заинтересовани лица и не могат да взимат отношение относно извършваните ревизии, респ. проверки на осигурителите, които са подавали данни за тях. Категорично практиката е последователна, тя е повече от двугодишна и категорично единствено и само е взето отношение, че физическото лице следва да ползва всички доказателствени средства в частта за наличие или липса на осигурителни правоотношения, но не и относно данните, които е подавал самият осигурител.

Адв. К.: Именно във връзка с нейното осигурително отношение ние искаме да установим този факт също.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля О. Т. К..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

О. Т. К., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, няма със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да го направят пристрастен или да повлияят на показанията му.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Свидетелят К.: Имах дела с НОИ, но в момента са приключили. Не познавам жалбоподателката, нямам роднински връзки и не водя дела с нея.

На въпроси на адв. К.: Работил съм във фирма „Максима 12“ през 2018 г. в „Л. 2“ бл. 26. С Д. не съм работил пряко, с М. – беше секретарка или счетоводител. Д. мисля, че работеше в тази фирма, но не съм я виждал, нямам отношения с нея. Ставаше въпрос за разнасяне на брошури по евро проект се занимавахме. Тя се занимаваше с евро

проекти повече, с енергийна ефективност имаше кампания. Занимавах се с разнасяне на брошури по блоковете. Контактувал съм с Д. във връзка с тези проекти. Аз разнасях брошури във връзка с тези проекти. Тя ръководеше технически, но аз съм се занимавал повече с М.. В офиса и чрез М., говорехме по работа, кой от къде е, как, но общо взето повече с М. съм говорил. Доколкото си спомням М. беше руса. Д. беше със светла коса и очи. Д. е по-възрастна от мен. М. е около 50 години. В тази фирма се занимавахме с евро проекти, само брошури се разнасяха по блокове, по магазини, напр. за ВиК за такива услуги.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Б.: Представям решение № 7826/19.12.22 г. на АССГ, III отделение, 73 с-в на г-н О. К., по дело № 214/22 г., което е с нас, касаещо осигурителния му стаж с „Максима 12“ ЕООД, с копие за насрещната страна, от гледна точка на това, че считам, че лицето е заинтересовано и в тази връзка въпросът ми е – за какъв период от 2018 г. твърдите, че сте полагали труд за „Максима 12“?

Свидетелят К.: За един месец беше някъде, месец януари. Моите задължения бяха да ходя в офиса, давах ми брошури и аз ги разнасям тези брошури по обекти. Нямам нищо общо с дейността, която е извършвала жалбоподателката. Разнасях само брошури нищо повече, да участвам аз в някакви проекти – не. На делото срещу мен, на заседанието, което беше на 12.10.22 г. като свидетел се яви едно лице, мисля че беше, тази от офиса.

Адв. К.: Когато казахте, че сте контактували във връзка с евро проекти, коментирахте че това лице е било заето с евро проекти. Вие как разбрахте, че се занимава с евро проекти?

Свидетелят К.: Говорили сме с нея един път и М. беше там и после само с М.. В разговор с М. разбрах, а после и с нея, разбрах, че Д. се занимава с това.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ТД на НАП офис „В.“ от 25.01.2023 г.

ПРИЕМА за сведение представено Решение по адм. дело № 214/22 г., на АССГ.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания..

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля за срок за писмени бележки. Ще обърна внимание на няколко аспекта: считам, че на жалбоподателката не е дадена никаква възможност да представи

доказателства за извършваната от нея дейност в дружеството, вкл. и в настоящото производство не можахме да се снабдим с такива, въпреки че разполагаме с писмени документи за предоставени от дружеството услуги на трети лица и то услуги извършвани именно от лицето Д. Д.. Ако позволите, бих ги представила за сведение по делото, дори да не бъдат приети по делото като доказателства. Обръщам внимание, че в производството не са спазени основни принципи на административния процес и основни правила на Кодекса за социално осигуряване. Член 54ж от КСО казва, че влязло в сила разпореждане за отпускане на обезщетения, може да се измени или отмени от органа, който го е издал при наличие на определени предпоставки. Такъв акт от административния орган не е издаван. Акт, с който да бъде отменено или прекратено, или изменено разпореждането за отпускане на обезщетение на жалбоподателката, няма издаден. Няма приложен по преписката, не е връчван на жалбоподателката, поради което се явява правен абсурд издаването на акт, с който се иска възстановяване на неоснователно, макар и добросъвестно получени средства, при положение, че актът за отпускане на тези средства е действащ и до момента между страните. Навели сме и други основания в жалбата, направили сме възражения за давност, което моля също да разгледате. Моля да ми присъдите разноски по чл. 38 от Закона за адвокатурата и да ми дадете кратък срок за писмени бележки.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и да потвърдите издадения от нас административен акт, както по аргументи в самия него, но и по аргументи, които държа да изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: