

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7720** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:48 часа се явиха:

Жалбоподател „Б. И. И. Г.“, редовно призован, се представлява от адв Ц., с пълномощно по делото.

Ответник НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ (НСЦРЛП), редовно призован, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ц.: По доказателствата, които бяха представени в миналото съдебно заседание от ответната страна възразяваме срещу приемането на справка от системата Е., тъй като същат, а видно от датата в долния десен ъгъл е извършена няколко месеца след издаване на обжалвания акт. По отношение на представената кореспонденцията с френските органи по същия начин възразяваме да бъде приета, тъй като не е приложена по административната преписка и според нас се опитва административният орган да допълни доказателствата, които не събрани в хода на административното производство по издаването на административния акт.

По останалите доказателства не възразяваме да бъдат приети.

Юрисконсулт К.: Моля да се приемат доказателствата с молбата ни от 15.11.2022 г. И възразявам по становището на жалбоподателя в тази връзка.

Във връзка със последваща молба от 15.11.2022 г., моля да ни се даде възможност да се снабдим с официален писмен отговор от референтната държава Франция

Адв. Ц.: Във връзка с молбата моля съдът да вземе предвид обстоятелството, че въпросът зададен към френските органи дословно гласи следното: представлява ли по своята същност цена на производител във Франция.

Във връзка с горното ответникът да обясни кои конкретни обстоятелства се опитва да докаже и какво се има предвид под запитването - цена на производител във Франция по смисъла на френското законодателство, цена на производител по смисъла на наредбата за цените, която съдържа дефиниция какво представлява цена на производител.

Ако съдът допусне това доказателствено искане и събирането на това доказателство, моля да задължи ответника да представи приложими във Франция правни норми, които съдържат дефиниция на цена на производител по френското законодателство, за да разберем какво означава отговорът.

В представените по делото доказателства, в т.ч. и споразумение от системата Е. и информацията относно публикаваната и предоставяне от регулаторните органи информация, видно от същите в системата всяка референтна държава е задължена да предостави информацията относно системата за ценообразуване за съответната държава. Тя не е достъпна за нас. Достъпна е само за НСЦЛРП като страна в това споразумение. И във връзка с горното моля да задължите ответника подадената от френските регулаторни органи информацията относно системата за ценообразуване във Франция. Твърдим, че в много държави т.нар. цена на производител по същество е аналогична с референтната стойност, публикувана в България, а именно стойността заплащана от регулаторните органи, а не заявена от производителя.

Юрисконсулт К.: Възражам срещу така взетото становище и противопоставяне на зададените от нас въпроси. Считаю, че въпросът е абсолютно ясен какво означава понятието, използвано в лекарствените листи на Франция. Запитването е отправено на 09.11.2022 г. Като включително на 24.11.2022г. допълнително съм подтикнала френските органи в условията на спешност да отговорят. с писмото за запитване с наш номер 111-7810 от 09.11.2022 г.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема представената молба с приложения от 15.11.2022 г

Съдът, по направените възражения във връзка събиране на доказателства, намира, че административната преписка е представена в цялост, с оглед което следващи доказателства касателно разменяне на кореспонденция и чакани отговори с трети страни не ангажират съда по отношение проверката на административния акт, който се оспорва, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания, както от адв. Ц., така и тези направени от юрисконсулт К. като последната е имала възможност да активира действията си във връзка с твърдяни от нея доказателства дори и настъпили след постъпване на жалбата срещу оспорения административен акт.

Юрисконсулт К.: Моля да приемете писмо, което официално е отправено до електронните адреси във Франция, до които е адресирано първоначалното запитване. Съдът приема ЗА СВЕДЕНИЕ писмо с незаверен превод до официалните електронни адреси на г-н Л., неизвестен на съда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

С оглед становищата, съдът намира делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите жалба и да ни дадете възможност да представим писмени бележки. Не претендираме разноски.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки

Съдът предоставя на страните 3-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законово установения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: