Протокол
№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,** в публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7246** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К Ц, редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Г. П., с пълномощно по делото на лист 8.
ОТВЕТНИКЪТ – КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В НЮ Д. И., редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалба на К. К Ц (К. К С), [дата на раждане] в [населено място]/Н., персонален номер 28303924, подадена чрез адв. П., срещу отказ за издаване на виза D по заявление от 17.03.2026 г., издаден от Г. Г. – КДЛ в Консулска служба на Република България в гр. Ню Д..
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 22.06.2026 г. от ответника, в която заявява, че отказът е връчен на 19.05.2026 г. срещу подпис с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор постъпил на 29.06.2026 г. от процесуалния представител на ответника с изразено становище по жалбата и по съществото на спора, претендира възнаграждение по чл. 78, ал. 8 ГПК.
ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 03.07.2026 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“ в което заявяват, че съгласувателна процедура по подаденото заявление за виза е осъществена от С. – ДАНС и е изразено отрицателно становище в Националната визова информационна система, тъй като е установено че лицето има отказани шенгенски визи от Италия, което е довело до основателни съмнения относно посочената цел на пътуването и поражда миграционен риск.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.07.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя с представен превод на български език от признат преводач на Заявление за издаване на виза.

СЪДЪТ констатира, че в Определение № 25473 от 24.06.2026 г., с което е насрочено делото за днешното съдебно заседание, както и са конституирани страните, респ. е разпределена доказателствената тежест, е допусната очевидна фактическа грешка при изписване на града, в който се намира консулската служба на Р. България касаеща процесният отказ за издаване на виза D. Неправилно е посочен [населено място], вместо гр. Ню Д. – И., на чиято територия се намира консулството на Р. България.

С оглед горното и на основание чл. 175 АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в Определение № 25473 от 24.06.2026 г., постановено по настоящото дело, като в определението за ответник следва да се чете Г. Г. КДЛ в Консулска служба на Р. България в гр. Ню Д. И., вместо погрешно посочения [населено място].

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете три броя единни разрешения за пребиваване и работа, ведно с издадени визи на трите посочени лица, като считам че същите са относими към спора доколкото тези лица се намират вече при българския работодател и имат издадени визи D.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка, тези постъпили с молбата от 22.06.2026 г. от ответника, писмо на ДАНС от 03.07.2026 г., депозираните с молбата от 09.07.2026 г. на жалбоподателя, както и допълнително представените в днешното съдебно заседание от същия.

АДВ. П.: Считам, че жалбата е допустима, като в тази връзка представям и моля да приемете подробно изложените ни доводи както по отношение на допустимостта, така и по съществото на спора в писмен вид.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената в днешното съдебно заседание молба – писмена защита на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът констатира, че ответникът не сочи доказателства във връзка с изложеното в оспорения отказ, че е налице предишен отказ от Ш. виза постановен от Италия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 175, ал. 5 АПК, УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от уведомяването, че следва да представи доказателства свързани с изложения в оспорения отказ довод, че по отношение на жалбоподателя е налице предишен отказ от Ш. виза постановен от Италия.
УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанията в срок ще бъде приложена разпоредбата на чл. 161 ГПК.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания, но искам да подчертая, че те нямат никакви писмени документи, нито по отношение на отказаните Ш. визи, които твърдят, те самите го казват в писмото от 03.07.2026 г.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.11.2026 г. от 14.30 ч., за която дата и час, жалбоподателят уведомен от днес, а ответникът при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: