

# РЕШЕНИЕ

№ 4521

гр. София, 07.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6111** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на Е. ЮГ ЕАД ЕИК[ЕИК], подадена чрез юрк. Р., срещу Решение № Ж-358/28.05.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което са дадени на дружеството задължителни указания да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ“, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ на [фирма] за присъединяване на Ф. 30 kWp, предвидена за изграждане по чл.24, т.1 от ЗЕВИ в УПИ XI-207, кв.31, [населено място], [община] обл.Х., за която присъединяването е отказано със Становище № 4411084/04.03.2020г. от Е. Юг ЕАД и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т.1 Е. Юг ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено при съществено противоречие с процедурата и с материалноправните разпоредби на Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Твърди се, че липсват мотиви, като се сочи, че решението е в противоречие с нормативните актове в областта на енергетиката. Според жалбоподателя, неправилно КЕВР приема, че операторът на електроразпределителната мрежа няма право да отказва да присъединява обекти за

производство на електрическа енергия към неговата мрежа, независимо от състоянието ѝ и без да се взема под внимание факта, че присъединяването ще влоши качеството на доставяната електрическа енергия до потребителите. Поддържа се, че в решението липсва правен анализ на фактите и приложимото право, а само се изброяват събитията, довели до подаване на жалбата в КЕВР, като и избирателно се цитират отделни разпоредби от издадения на Е. Юг ЕАД лиценз. Сочи се, че изложените мотиви са бланкетни и не изпълняват изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Твърди, че не са обсъдени възраженията на дружеството и не са формирани мотиви за отхвърлянето им. Изложено е подробно становище в подкрепа на твърдението, че присъединяването на обекта ще доведе до недопустимо влошаване на качеството на електрическата енергия, доставяно до потребителите в процесния район, както и че определянето на техническите условия, необходими за присъединяването на процесния обект е изцяло от компетентността на оператора на разпределителната мрежа. Искането до съда е оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание дружеството се представлява от юрк. Р., който поддържа жалбата, на посочените в същата основания. Прави искане за отмяна на оспореното решение на КЕВР и за присъждане на направените в съдебното производство разноски.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез юрк. Н. оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и изразява искане да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Р. Тех Е., ЕИК[ЕИК], редовно уведомена, се представлява от адв.М.Г., която, която моли да бъде оставено в сила атакуваното Решение на КЕВР. Претендира и присъждането на разноски по делото.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От Р. Тех Е., чрез управителя Т. М., на 04.03.2020г. е подадено заявление до Е. Юг ЕАД за проучване на условията и начина на присъединяване на Ф. 30 kWp в УПИ XI-207, кв.31, [населено място], [община]. Имотът се намира в урбанизирана територия и в него е разположена масивна сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа. Предвиденият за изграждане обект отговаря на изискванията на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ, което обстоятелство не се оспорва от Е. Юг ЕАД. След направени проучвания и изчисления, от Е. Юг ЕАД е издадено Становище № 4411084/04.03.2020г., с което е направен отказ, поради изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към въздушен електропровод (ВЛ) 20 kV „Студена“, захранван през в/ст. „Студена“ и електропровод „Пъстрогор“ от п/ст „С.“. От електроразпределителното дружество е посочено, че в следващите години не се очаква промяна на ситуацията. В случая, за колко години става въпрос не е конкретизирано.

Във връзка с така издаденото становище, от Р. Тех Е., до КЕВР е подадена жалба, чрез Е. Юг ЕАД, постъпила в Комисията с вх. № 2733/31.03.2020г. На основание чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в Енергетиката жалбата е препратена с изх.№ 2733-1/07.04.2020г. от Е. Юг ЕАД до КЕВР, ведно със становището на дружеството. В отговор на жалбата е прието Решение № Ж-358/28.05.2020г. на КЕВР. В решението е посочено, че по същество издаденият от дружеството документ представлява отказ от изпълнение на

лицензионни и законови задължения на оператора на електроразпределителната мрежа. Изложено е, че от Е. Юг ЕАД не са изпълнени изискванията на чл.91, ал.1 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи като не са определени условията и не е представено писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за проучване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането. Според Комисията, производството е неправомерно прекратено и не са спазени сроковете по процедурата, посочени в Раздел II на Наредба № 6 след получаване на заявлението за проучването на условията за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Решение № Ж-358/28.05..2020г. на КЕВР е връчено на Е. Юг ЕАД на 01.06.2020г., видно от приложеното известие за доставяне. Жалбата от Е. Юг ЕАД, с която решението се оспорва пред Административен съд София-град е подадена чрез КЕВР с вх. № Е-13-262-60 от 17.06.2020г.

По делото е изслушано и прието заключение на съдебнотехническа експертиза. Изводите на експерта не се оспорват по същество от страните. Изложени са възражения от процесуалния представител на ответника за неотносимост на тези изводи към процесния спор. От страна на заинтересованата страна е изразено становище, че заключението е неотнормимо към делото доколкото е свързано с анализ при присъединяване на централата към мрежа средно напрежение, а не към ниско напрежение. Експертът дава заключение, че присъединяването на Ф. към ТП „Пъстрогор“ с инсталирана мощност 30кWp от гледна точка на максималното възможно напрежение в мрежа Средно напрежение /СрН/, което е 22.0кV се превишава. Констатирано е също, че изчисленото отклонение от напрежението при съществуващото положение е 5.39%. Допустимата стойност на напрежението в мрежи СрН е превишена.

Изчисления и техническите, и експлоатационни възможности на съоръженията в подстанцията, и техническите характеристики на разпределителната мрежа и присъединените към нея клиенти на Е. Юг ЕАД показват, че капацитетът на извода е изчерпан.

В случай, че бъде изградена Ф., така както е предписала КЕВР, ще се нарушат изискванията за качеството на електрическата енергия (допустимо отклонение на напрежението по БДС), доставяна до вече присъединени към мрежата обекти на клиенти и производители в района на [населено място].

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно, ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира,

че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с пет гласа „за“, от които три са на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатират съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото.

Неоснователни са твърденията за немотивираност на решението. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Съдът намира, че решението е в съответствие с материалния закон. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия. Изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (ал. 3), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по, ал. 3, и при издадено разрешение за строеж.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата). Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за

характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява (ал. 7).

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне (чл. 90, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 91 от Наредбата в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ.

Анализът на цитираните разпоредби показва, че в случай на подадено искане за присъединяване операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности - да прекрати процедурата (чл. 88, ал. 7), мотивирано да откаже присъединяване (чл. 90, ал. 1), или да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето (чл. 91, ал. 1). В Наредба № 6 не е предвидено изрично, че в случай на прекратяване на процедурата по чл. 88, ал. 7 актът може се обжалва пред КЕВР. С оглед обаче на общото правило на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ и обстоятелството, че прекратяването на процедурата има идентични на отказа и дори по-неблагоприятни последици, доколкото при отказ операторът следва да предложи нов срок за договаряне, няма причина да бъде ограничена възможността на лицата да обжалват пред КЕВР прекратяването по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, още повече, че обжалване се предвижда дори за благоприятния по принцип акт - писменото становище с условията за присъединяване.

С обжалването пред КЕВР Становище № 4411084/04.03.2020г. за условията и начина за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа е посочено, че заявлението може да бъде разгледано само ако произвежданата енергия от фотоволтаичната централа се консумира изцяло от обекта на потребителя, присъединен в същия имот и няма да се отдава в разпределителната мрежа на Е. Юг ЕАД. В случай, че посоченото не се заяви от Р. Тех Е., процедурата следва да се счита за прекратена, тъй като са изложени аргументи, че няма възможност за присъединяване на заявения обект.

От Е. Юг ЕАД, при разглеждане на подаденото заявление не са били изпълнени предпоставките по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, при които операторът на разпределителната мрежа може да прекрати процедурата - след като е поискана от лицето допълнителна информация и същата не е предоставена, съответно ако документите са непълни или не отговарят на изискванията на Наредбата и непълнотите или несъответствията в тях не са отстранени, въпреки че на лицето е указано да стори това. В случая операторът на мрежата не е поискал от лицето допълнителна информация, а директно е пристъпило към прекратяване на процедурата. Не може да се твърди, че поставеното от електроразпределителното дружество условие - произвежданата енергия от фотоволтаичната централа да се консумира изцяло от обекта на потребителя, присъединен в същия имот и да не се отдава в разпределителната мрежа на Е. Юг ЕАД е искане за предоставяне на допълнителна информация. В подаденото искане за проучване е попълнен съответния

раздел и ясно е заявено желание за присъединяване на обекта към електроразпределителната мрежа. Цитираното условие е насочено към изменение на волята на заявителя, поради което неизпълнението му не може да се квалифицира като неотстраняване на непълноти по смисъла на чл. 88, ал.7 от Наредбата.

Следователно, в случая не са спазени задължителните етапи на процедурата по чл. 88, ал. 3-6 от Наредба № 6 и лицето, подало заявлението, е лишено от възможността да обоснове и докаже, че отговаря на изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. При това положение следва да се приеме, че жалбоподателят не е спазил разпоредбите на чл. 88 и прекратяването на процедурата съставлява неизпълнение на неговото лицензионно и законово задължение да се произнесе по един от предвидените в чл. 90 и чл. 91 от Наредба № 6 начини, като мотивирано откаже присъединяването или предостави писмено становище с условията за присъединяване. Тъй като обаче, от една страна, Е. Юг ЕАД е прекратило процедурата, въпреки че не е спазило реда и условията за това по чл. 88, ал. 3 - 7 от Наредба № 6, а от друга страна, последиците от това са идентични с тези на отказа, КЕВР обосновано е приела, че Становище № 4411084/04.03.2020г. за условията и начина за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа представлява по същество отказ да бъде присъединен обекта.

Видно от приложените от страна на Р. Тех Е. писмени доказателства в административното производство, както и от заключението на съдебнотехническата експертиза обект Ф., с мощност 30kW УПИ XI-207, кв.31, [населено място], [община] отговаря на изискванията на чл. 24, ал.1, т. 1 от ЗЕВИ и този факт не се оспорва от страните.

Е. Юг ЕАД притежава Лицензия № Л-140-07 от 13.08.2004г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“. Съгласно разпоредба на т. 3.1.7 лицензиантът се задължава да развива мрежата като планира необходимите инвестиции в съответствие с принципа на икономическата целесъобразност и при икономически обосновани разходи с оглед задоволяване търсенето на електрическа енергия на територията на лицензията и осигуряване на транспортирането на електрическата енергия до потребителите. Разпоредбата на т.3.4.1 задължава лицензиантът да присъединява при условията на равнопоставеност спрямо останалите потребители от същата група всяко лице, разположено на територията на лицензията, което отговаря на изискванията на закона. В случая електроразпределителното дружество се позовава на причини от технически характер, а именно, че капацитетът на извода е изчерпан преди присъединяване на новата Ф. и в случай, че бъде изградена Ф. ще се нарушат изискванията за качеството на електрическата енергия

(допустимо отклонение на напрежението по БДС), доставяна до вече присъединени към мрежата обекти на клиенти. Посоченото се потвърждава и от заключението на СТЕ. Предвид цитираното задължение на Е. Юг ЕАД по т. 3.1.7. от лицензията, така изложената причина е възможно следствие от неизпълнението на задължението на лицензианта да развива мрежата. При положение, че Ф., с мощност 30kW УПИ XI-207, кв.31, [населено място], [община], заявена за присъединяване от Р. Тех Е. отговаря на законовите изисквания за присъединяване, то прекратяването на процедурата или отказът за присъединяване по причини, различни от формулираните в закона може да се разглежда като нарушаване на изискването за равнопоставеност по т. 3.4.1. от лицензията, тъй като лицето, което заявява присъединяване е поставено в неравнопоставено положение спрямо предходни заявители, само защото заявлението му е подадено след техните.

С оглед изложеното дотук, оспореното Решение № Ж-358/28.05.2020 г. на КЕВР се явява законосъобразно на всички основания по чл. 146 АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Отделно от изложеното, съдът намира за нужно да отбележи, че съгласно подписан договор между жалбоподателя и заинтересованата страна по делото е бил подписан на 21.01.2021г. Договор за присъединяване на процесната Ф. към електроразпределителната мрежа на [фирма], съгласно чл.24 т.1 от ЗЕВИ.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да бъде уважена за сумата от 100 лева. Основателна е и претенцията за присъждане на направените разноски от страна на заинтересованата страна Р. Тех Е..

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София -град, III отделение, 74-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата Е. ЮГ ЕАД ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж-358/28.05.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

**ОСЪЖДА** Е. ЮГ ЕАД ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Е. ЮГ ЕАД ЕИК[ЕИК] да заплати на Р. Тех Е. ЕИК[ЕИК] сума в размер на 1440.00 (хиляда четиристотин и четиридесет) лева, представляваща адвокатско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14 -дневен срок от съобщението.

**Съдия:**