

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1575** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Е. Г. – редовно призована, не се явява и се представлява от адвокат О. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №667/03.07.2025 г. на Директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП в частта, в която е прекратено производството по обжалване от Г. на определените задължения за донасяне по ЗДДФЛ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и

моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: Моля да уважите частната жалба. В Решение № 667/2025г. на директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП има произнасяне в част „потвърждаване“ на ревизионния акт за годините от 2019г. до 2021г.,включително. Оставена е без разглеждане жалбата на моя доверител в останалата част, а останалата част на жалбата касае задължения за осигуровки за 2017г. и 2018г. и задължение по ЗДДФЛ пак за 2017г. и 2018г. По отношение на задължението за осигуровки на стр.2 от решението, директорът на ОДОП констатира, че за 2017г. и 2018г. такива няма. На стр.5 от решението е установено, че за 2017г. и 2018г. има задължение по ЗДДФЛ, дотолкова, доколкото в диспозитива на Решение №667/2025г. липсва отменителна част относно задължения по ЗДДФЛ за 2017г. и 2018г. - то изводът, които правим аз и моята доверителка е, че същите са потвърдени от директора на ОДОП без да има изрично произнасяне в това решение. Поради тази причина е предявена настоящата частна жалба, която в случай, че бъде уважена, моля съда да препрати преписката за присъединяване по адм.дело №1240/2026г. по опис на АССГ 85 състав в рамките, на което административно дело, което към настоящем е висящо, се разглежда законосъобразността на Решение №667/2025г. в цялост и по същество. Претендирам разноски в рамките на платената от доверителката ми държавна такса.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От диспозитива и съдържанието на директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП безспорно става ясно, че жалбата е оставена без разглеждане единствено в частта, описана на стр.2 по отношение за разноските по ДОО, УПФ и здравно осигуряване. В частта на данъчни периоди на 2017г. и 2018г. не са посочени наистина в диспозитива на решението, но е в хипотезата на мълчаливо потвърждаване на ревизионния акт. Обжалването в този случай съобразно разпоредбите на ДОПК се случва в 30-дневен срок след постановяване на решението или чрез съзиране на административния орган за поправка на очевидна фактическа грешка, което е право на жалбоподателя. Нито една от двете опции не е използвана. Не е налице жалба срещу мълчаливо потвърждаване в 30-дневния срок, поради което считам, че ревизионният акт в тази си част е влязла в сила. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: