

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9287

гр. София, 16.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в закрито заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **3230** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144

АПК.

Образувано е по искане (наименувано „заявление-жалба“) на адв.А. Ж. от САК, пълномощник Н. Г. Х. от [населено място], с което моли Решение № 5422/14.10.2020 г. по адм. дело № 3230/2020 г. по описа на Административен съд София-град, да бъде изменено, поправено и/или допълнено или отменено в частта за разноските. Претендира да му бъде присъдено адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Ответната страна Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), [населено място], в представен по делото отговор, чрез процесуалния си представител гл. юрк. А., изразява становище за нейната неоснователност на искането.

Административен съд София-град, в настоящия състав, за да се произнесе съобрази следното:

Молбата за изменение на Решение № 5422/14.10.2020 г. по адм. дело № 3230/2020 г. на АССГ, е подадена в преклузивния срок по чл. 248 от ГПК, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

В откритото съдебно заседание, проведено на 29.07.2020г. в дадения ход по същество, адв. Ж. е поискал от съда да определи адвокатско възнаграждение за безплатно предоставената на доверителя му правна помощ, на основание чл.38, л.2 от Закона за адвокатурата.

В Решение № 5422/14.10.2020г. по адм.д. № 3230/2020г. съдът се е произнесъл в мотивите, че съгласно цитираната разпоредба в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и

осъжда другата страна да го заплати. В случая не са представени доказателства, че ищецът попада сред изброените в чл.38, ал.1 от ЗА лица: лица, които имат право на издръжка; материално затруднени лица; или роднини, близки или друг юрист. Поради изложеното искането за определяне на адвокатско възнаграждение за безплатно предоставена адвокатска помощ е неоснователно и такова не е определено.

В чл. 126 от ЗДСл е предвидено, че в производствата по закона не се събират държавни такси. Противно на твърденията в искането, това не означава, че лицата, инициирали тези производства автоматично попадат в някоя от хипотезите на чл.38, ал.1, т. 1-3 от Закона за адвокатурата. Няма данни ищецът да има право на издръжка, да е материално затруднено лице или роднина, близък или юрист.

По изложените съображения искането на адв. Ж. за изменение, поправка и/или допълнения или отмяна в частта за разноските на Решение № 5422/14.10.2020 г. по адм. дело № 3230/2020 г. по описа на Административен съд София-град, направено със заявление-жалба вх. № 35967/16.11.2020г., е неоснователно и следва да бъде оставенано без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 248, ал.34 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, I отделение, LXV състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. за изменение, поправка и/или допълнения или отмяна в частта за разноските на Решение № 5422/14.10.2020 г. по адм. дело № 3230/2020 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: