

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8538

гр. София, 16.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **8176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.157 ДОПК - искане за спиране на изпълнението на оспорения по делото акт, заявено с писмена молба по делото от 23.10.2020г., подписана с квалифициран електронен подпис и представена по електронен път до съда, допълнено Съдебното производство по делото е по реда на чл.157 ДОПК - искане за спиране на изпълнението на оспорения по делото акт, заявено с писмена молба по делото от 23.10.2020г., подписана с квалифициран електронен подпис и представена по електронен път до съда, допълнена с молба от 16.11.2020г. с данни за извършена справка в Имотния регистър и извършени действия за заличаване на пет ипотечи, вписани по отношение на единия предлаган в обезпечение имот - Търговски обект, като в началото на седмицата се очаквало ипотеките да бъдат заличени - 16.11.-20.11.2020г.

Съдът за да се произнесе по искането взе предвид следното:

С молбата от 23.10.2020г., с която е поискано спирането на оспорения по делото ревизионен акт са предложени търговски обект № 1 с балансова стойност съгласно молбата - 134 286,0блв. и търговски обект № 2 с балансова стойност по молбата 38 983,90лв., находящи се в сутерена сграда на адрес [населено място], Район Л., местността ВЕЦ С., собственост на дружеството по два нотариални акта - № 157 / 30.12.2004г. на нотариус Н. - с номер 037 по регистъра и № 158 / 30.12.2004 г. на същия нотариус.

С молба от 16.11.2020г. от страна на дружеството се твърди, че върху търговския обект № 2 са наложени 5 ипотечи през 2014г., за които са положени усилия да бъдат вдигнати и се очаква заличаването им в Имотния регистър в началото на седмицата.

От представените към първата молба доказателства е видно, че по партида 8793 - част Д" Данни за възбраните" по т.1 има вписване на заличаване на възбрана на по вх. № 02.11.2020г. , по т.2 - вписване за наложена възбрана на 06.06.2018г , по т. 3 -

заличаване на възбрана от 2009г. по т. 4 - наложена възбрана от 2009г. по конкретно гражданско дело. В част Г Данни за ипотеките в разпечатката от Имотния регистър по същата партида № 8793 е посочено по т. 1 - заличаване на договорна ипотека от 2017г., а по т.2- учредяване на договорна ипотека от 2013г.

Освен горното, в представените извлечения от имотния регистър не се откриват 5-те ипотеките от 2014г. за търговски обект № 2 в процес на заличаване и посочени в молбата от 16.11.2020г. от името на дружеството, обратното има данни за ипотеките, вписани през 2017г. и 2013г. - част Г "Данни за ипотеките", а в част Д "данни за възбраните за наложени и заличени възбрани от различни години. Освен горното, начина на представяне на извлеченията от имотния регистър не дава информация описаните възбрани за кой точно имот се отнасят - за единия или и за двата имота, предлагани в обезпечения. Данните за предприети действия за вдигане на ипотеките по представените доказателства към молбата от 16.11.2020г., действително касаят учредени ипотеките с вписана възбрана върху търговски обект № 2 и учредени през 2014г., за които няма данни по представените извлечения от Имотния регистър, от което и от твърденията в тази молба съдът подлага на съмнение, че и другият имот е чист от тежести.

Представени са инвентаризационни описи на ДМА към дата 23.10.2020г. за Кафе обект Тополите на стойност 3893,90 лв. , и инвентаризационен опис за ДМА ресторант обект Тополите - за сумата от 134 286,06лв. Същите стойности са посочени в искането като балансова стойност на предлаганите в обезпечение имоти, но в справките за ДМА няма отбелязване, което да препраща към конкретните нотариални актове за имотите, които се предлагат в обезпечение. В нотариалните актове имотите на са вписани под наименование, указващо вида на търговския обект, в инвентаризационните описи не се съдържа местонахождение на имотите нито основанието за правото на собственост. Следователно, от представените инвентаризационни описи не може да се направи извод, че посочената в тях балансова стойност касае имотите по двата нотариални акта, в тях не се съдържа местонахождение на имотите нито основанието за правото на собственост. Следователно, данните за балансовата стойност на предложените в обезпечение имоти същи не могат да бъдат потвърдени еднозначно.

Предвид всичко изложено, молителят е предложил обезпечения, за които не може да се направи категоричен извод, че не са обременени с тежести и права на трети лица - ипотекарни кредитори, по делото не е представен документ от Службата по вписванията, че предлаганите в обезпечение имоти са чисти от тежести, съответно са годни да послужат за обезпечение на задължението по оспорения по делото ревизионен акт- за главница и лихви. Предмет на оспорване по делото и във връзка с решение № 10 331/28.07.2020г. по адм.д. 5417/2020г. на ВАС, са установените с Ревизионен акт № СФР17 - РД77-23/12.05.2017г. , издаден от органи по приходите в отдел ревизионен контрол дирекция Ревизии и събиране на вземания при Столична община, мълчаливо потвърден от кмета на Столична община, за определените задължения за периода 2011г. - 2015г. за данък върху недвижимите имоти в общ размер от 19 313,15лв. и съответните лихви и за ТБО в общ размер на 125 038,11 лв. Следва да се отбележи, че молителят не е посочил размера на подлежащото на обезпечаване задължение по ревизионния акт, съобразно чл.157 , ал.3 ДОПК , конкретно във втората хипотеза - предложение за обезпечение в размер на главницата и лихвите, които следва да бъдат изчислени към датата на искането.

Предвид на горните данни за наложени възбрани и изложеното за липса на съответствие с балансова стойност на имотите по инвентаризационните описи, съдът приема, че към искането и допълненията към него не е подкрепено с предложени в обезпечение имоти, годни да обезпечат главницата и лихвите дори към датата на ревизионния акт. В случай, че имотите са обезпечени с тежести от ипотекарни кредитори, то е несигурно с каква част от стойността на имота държавата би могла да удовлетвори вземането си по процесния ревизионен акт.

Няма пречка в хода на съдебното производство жалбоподателят да представи ново искане като процесното - във втората хипотеза по чл.157, ал.3 ДОПК, като представи доказателства от Службата по вписванията, че предлаганите в обезпечение имоти не са обременени с тежести, както и за балансовата стойност на имотите, в това число от инвентаризационните описи да следва еднозначно, че се касае за имотите по документите за собственост, също да е видно, че тази балансова стойност покрива главницата и лихвите към датата на искането, за което следва да се предостави изчисления. , както са обозначени по нотариалните актове. Също няма пречка, обезпеченията върху имотите да бъдат наложени от публичния изпълнител, в който случай, съдът е обвързан от наложените обезпечения - чл.157, ал.3 , първата хипотеза ДОПК.

На основание изложеното, така предявеното искане за спиране на процесния ревизионен акт не следва да бъде уважено, с оглед на което и на основание чл. 157, ал. 4 ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Ви В. Холдинг Е. с ЕИК [ЕИК] и седалище в [населено място], за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № СФР17 - РД77-23/12.05.2017г. , издаден от органи по приходите в отдел ревизионен контрол дирекция Ревизии и събиране на вземания при Столична община, мълчаливо потвърден от кмета на Столична община, за определените задължения за периода 2011г. - 2015г. за данък върху недвижимите имоти в общ размер от 19 313,15лв. и съответните лихви и за ТБО в общ размер на 125 038,11 лв.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховен административен съд в 7- дневен срок от съобщаването му.

Съдия: