

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11480** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б. (ЗОВСРБ) във вр. с чл. 145– чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е. Х. В. чрез адвокат А. Т. САК срещу Заповед №ЛС-32/07.11.2022 на Началника на военно формирование /ВФ/ 36450-С., с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "предупреждение за уволнение".

Жалбоподателят твърди, че заповедта е незаконосъобразна поради неспазване на административнопроизводствените правила, издадена е в противоречие на материалноправните разпоредби, неспазване на формата и целта на закона, като същата е необоснована; сочи се, че актът не е мотивиран и не са посочени фактическите основания като не става ясно за какво точно нарушение е наложеното наказание, което нарушава правото на защита на жалбоподателя; твърди се, че Е. В. стриктно е изпълнявал своите задължения.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата като основателна и излага съображения, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, като издадена в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Претендират се разноските по делото съгласно представения в съдебно заседание списък.

Ответникът - Началника на военно формирование /ВФ/ 36450-С. оспорва жалбата. Счита, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в съответната форма,

при спазване правилата на АПК, че в нея са изложени фактически и правни основания и е спазена целта на закона. Относно твърденията от страна на жалбоподателя, че в оспорваната заповед няма в пълен обем посочени обстоятелства и факти, ответникът сочи, че формирането е секретно, поради което е в сила чл.3 ал.2 от Закона за защита на класифицираната информация. Оспорват се твърденията на жалбоподателя, че протокола за робата на комисията е изготвен след процесната заповед, както и че обясненията на жалбоподателя са дадени на 03.11.2022.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателят сержант Е. Х. В. към датата на издаване на процесната заповед заема длъжността „специалист по експлоатация, поддръжка и ремонт“ във ВФ 36450, за което е представена кадрова справка /л.57/ и длъжностна характеристика /л.2/, с която В. се е запознал на 22.10.2021г., както и правила за дейността на „дежурен по отоплителната централа“ при всекидневна експлоатация /л.4/ от класифицирания том по делото.

Със заповед РД-16/04.01.2022г. на Началника на ВФ 36450 е определено времето за военнослужещите и цивилните служители, които са редовна смяна в техническите райони на ВФ с начало и рай на работното време и почивка за обяд, както и времето за военнослужещите и цивилните служители във ВФ 36450, изпълняващи функционалните си задължения по предварително утвърден месечен график за дежурства в техническите райони на ВФ по часове /л.58 -59 от делото/.

Съгласно заповед №РД-392/20.10.2022г. на Началника на ВФ 36450 Е. Х. В. е определен за дежурен по МЧ в дежурна смяна за основен район на ВФ 36450 на 21.10.2022. /л.66/ Същото се потвърждава и от приложения по делото график за дежурствата в сектор СТМО за месец октомври 2022г.Е. В. е бил дежурен за 21.10.2022г. /л.73/, като Е. В. се е запознал с Плана за дейността на дежурен по отоплителната централа във ВФ 36450 за времето от 8.30 часа на 21.10.2022 до 10.00 часа на 21.10.2022г. /л.60/ Съгласно дневник за записване на лицата, посетили техническия район на ВФ 36450 Е. В. на 21.10.2022г. е влязъл в 13.40 часа и излязъл в 15.30 часа с общо време на пребиваване 1.50 часа /л.129 гръб/.

На 01.11.2022г. със заповед №РД-406 на Началника на ВФ 36450 е назначена комисия във връзка с извършването на служебна проверка относно дейността на дежурната смяна на 21.10. и 22.10.2022/л.65/. Така назначената комисия е съставила протокол за работата си, при която е установила, че Е. Х. В. е бил дежурно длъжностно лице от денонощния наряд на основен район на ВФ 36450 за времето от 14.30 часа на 21.10.2022 до 08.00 часа на 22.10.2022, в което не е изпълнил заповед №РД-16/04.01.2022г. на Началника на ВФ 36450 относно „определяне на работното време на техническите райони на ВФ 36450 пред 2022“, нарушил е военната дисциплина и е неизпълнил задълженията си по военната служба, като за същия е предложено да бъде наложено дисциплинарно наказание "предупреждение за уволнение" /63-64/.В хода на проверката са снети обяснения от Е. В., които са с отбелязана дата 01.11.2022 /л68/.

На 18.11.2022 е проведена беседа с Е. В. относно запознаването му със заповед №С-32/07.11.2022г. за налагане на дисциплинирано наказание, като същият е отбелязал „запознах се“ на 18.11.2022г. /л.62/

На 07.11.2022г. е издадена Заповед №ЛС-32 на Началника на военно формиране

/ВФ/ 36450-С., с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "предупреждение за уволнение".

Отделно от това, по делото е приложен и заверено копие от служебния картон на Е. В., видно от който той е получил шест поощрения „Грамота“ и „Благодарност“ за време от 01.03.2013г. до 05.05.2021г., първото от които са за съществен принос за изпълнение на задачи, а всички останали за 6-ти май. На жалбоподателя са налагани две наказания-„забележка“ съгласно заповед №ЛС-32/27.08.2021г. за неизпълнение на функционалните му задължения на 27.08.2021г., както и "предупреждение за уволнение", за което е издадена оспорваната в настоящото производство заповед ЛС-32/07.11.2022г. на Началника на ВО 36450 /л.61/.

Така описаната фактическа обстановка съдът прие въз основа на приобщените по делото писмени доказателства, а именно- кадрова справка, длъжностна характеристика, правила за дейността на „дежурен по отоплителната централа“ при всекидневна експлоатация, заповед РД-16/04.01.2022г. на Началника на ВФ 36450, заповед №РД-392/20.10.2022г. на Началника на ВФ 36450, график за дежурствата в сектор СТМО за месец октомври 2022г., Плана за дейността на дежурен по отоплителната централа във ВФ 36450, дневник за записване на лицата, посетили техническия район на ВФ 36450, заповед №РД-406 на Началника на ВФ 36450, протокол за работата на Комисия, назначена със Заповед №РД-406, писмени обяснения от Е. В. от 01.11.2022, заповед №С-32/07.11.2022г. за налагане на дисциплинирано наказание, като същият е отбелязал „запознах се“ на 18.11.2022г., протокол за проведена беседа с Е. В. относно запознаването му със заповед №С-32/07.11.2022г., заверено копие от служебния картон на Е. В..

От правна страна се установява следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, от активно легитимирано лице, имащо право и интерес от обжалване й. Поради това същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Редът за налагане на дисциплинарно наказание е уреден в ЗОВСРБ и ППЗОВСРБ, като процедурата изисква съгласно чл. 248 от ЗОВСРБ дисциплинарните наказания да се налагат от длъжностните лица, определени с правилника за прилагане на закона. Съгласно чл. 137, ал. 5 от ППЗОВСРБ, дисциплинарното наказание "предупреждение за уволнение" се налага от длъжностните лица по ал. 4 или от длъжностни лица с една степен по-ниска, като според чл. 137, ал. 4 от ППЗОВСРБ това са длъжностните лица, които имат право да прекратяват договора за военна служба и да освобождават от военна служба. В случая оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, за което не се и спори между страните.

Съгласно чл. 246, ал. 1 от ЗОВСРБ, дисциплинарните нарушения се установяват от преките командири или началници на нарушителите, като според ал. 4, командирът или началникът е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша военнослужещия или да приеме писмените му обяснения, освен когато по вина на военнослужещия той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. При определяне на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, и поведението на военнослужещия до извършване на нарушението съгл. чл. 247 от ЗОВСРБ. Според чл. 249, ал. 1 от ЗОВСРБ, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от установяване на нарушението, но не по-късно от една година от

извършването му, като дисциплинарното нарушение се смята за установено от момента на узнаването му от дисциплинарнонаказващия орган /ал. 3/. Разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ППЗОВСРБ изисква служебна проверка, назначена с писмена заповед на министъра на отбраната, на прекия командир (началник) или ръководител на съответната структура, като се извършва от назначена комисия /ал. 3/. Според чл. 143, ал. 1 от ППЗОВСРБ, за дейността си комисията изготвя протокол, който съдържа данни, които конкретизират нарушителя на военната дисциплина; описание на нарушението (деяние, действие или бездействие, време, място и начин на извършване); вредни последици и причинна връзка с нарушението; данни за вината на нарушителя за извършване на конкретното нарушение; причини и условия, довели до извършване на нарушението; предложение за търсене на дисциплинарна отговорност, както и за вида на дисциплинарното наказание. Съгласно ал. 2, към протокола по ал. 1 се прилагат всички събрани доказателства и писмени обяснения. В разпоредбата на чл. 144, ал. 1 от ППЗОВСРБ е регламентирано, че в срок до 5 работни дни от получаване на протокола по длъжностното лице назначило служебната проверка, или оправомощено от него лице провежда беседа с нарушителя, на която запознава военнослужещия със събраните доказателства, които дават основание за налагане на дисциплинарно наказание; и изслушва военнослужещия или приема писмените му обяснения. Съгласно ал. 2, в беседата вземат участие председателят или членове на комисията за извършване на служебната проверка и се съставя протокол, който се подписва от участвалите лица. Отказът на нарушителя да даде писмени обяснения или да подпише протокола от беседата се удостоверява с подписите на двама военнослужещи /ал. 3/. Писмените обяснения на военнослужещия се прилагат към протокола /ал. 4/.

Според чл. 145, ал. 1 от ППЗОВСРБ, командирът (началникът), назначил служебната проверка, прави преценка на събраните доказателства и на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и на направеното предложение за наказание. Тежестта на нарушението се определя с оглед значимостта на неизпълненото задължение и степента на неизпълнението /ал. 2/. Настъпилите последици се определят в зависимост от резултатите от извършеното дисциплинарно нарушение /ал. 3/. Обстоятелствата, при които е извършено дисциплинарното нарушение, обхващат фактичката обстановка, при която е извършено нарушението, като се отчитат причините и предпоставките, довели или способствали за неговото извършване /ал. 4/. Степента на вината се определя от това, дали дисциплинарното нарушение е извършено умишлено, или по непредпазливост /ал. 5/.

Според чл. 148, ал. 1 от ППЗОВСРБ, дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която се посочват извършителя, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, доказателствата, въз основа на които е установено нарушението, правното основание и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, срокът и редът за обжалване на заповедта. Съгласно ал. 2, мотивите представляват описание на фактичката обстановка, разпоредбите и задълженията, които са нарушени, и настъпилите вредни последици.

В контекста на горните правни разпоредби и установеното от фактическа страна, съдът намира, че при издаване на оспорената заповед са спазени разпоредбите на чл. 142, ал. 1, чл. 143 и чл. 144 от Правилника, регламентиращи процедурата по налагане на дисциплинарното наказание. Назначена е комисия за извършване на служебна проверка, за резултатите от която е изготвен протокол, съдържащ като съдържание

предвидените в нормативния акт реквизити, военнослужещият е дал на 01.11.2022г. писмени обяснения. Спазен е срокът по чл. 144 за провеждане на беседа и изслушване на нарушителя. Спазен е и срокът по чл. 249, ал. 1 от ЗОВСРБ за реализиране на дисциплинарната отговорност.

Предвид гореизложеното съдът счита, че заповедта е издадена в предвидената писмена форма, спазени са и административно-производствените правила за издаването ѝ, но при неспазване на изискването да съдържа всички, регламентирани в разпоредбата на чл. 148, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОВСРБ, реквизити. Видно е от установената фактическа обстановка в хода на съдебното дирене, че заповедта не съдържа действителната фактическа обстановка и обстоятелствата, при които са извършени вменените на Е. В. нарушения на военната дисциплина. Заповедта не съдържа и конкретното, ясно и точно описание на задълженията, като действия/бездействие, които съставляват нарушение по смисъла на чл. 241 от ЗОВСРБ, съответно тяхната правна квалификация, което е задължителен елемент от съдържанието на акта за налагане на дисциплинарно наказание, според чл. 148, ал. 2 от ППЗОВСРБ. Заповедта не съдържа и мотиви за тежестта на нарушенията и избора на наложеното дисциплинарно наказание.

При преценката си за спазването на материалния закон и съответствие с целта му, съдът достига до заключението, че заповедта не е мотивирана в частта ѝ, в която е определено налагането на най-тежкото след уволнението дисциплинарно наказание за военнослужещ "предупреждение за уволнение" и съответно не може да стигне до обоснован извод, че това наказание е съразмерно на нарушението и отговаря на целта на закона. Дисциплинарнонаказващият орган не е обосновал решението си да наложи точно това дисциплинарно наказание с мотиви относно тежестта на нарушението, които дължи съгласно чл. 247 от ЗОВСРБ. Разпоредбата изисква при определяне на дисциплинарното наказание да се вземат предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, и поведението на военнослужещия до извършване на нарушението. В случая в оспорената заповед това не е сторено. В приложената преписка са налице данни за поведението на военнослужещия до извършване на нарушението- по делото са налице данни за неизправно поведение от страна на жалбоподателя за изпълнение на функционалните му задължения на 27.08.2021г., за което му е наложено наказание „забележка“ съгласно заповед №ЛС-32/27.08.2021г. на Началника на ВФ 36450, но не става ясно дали предходното нарушение е същото като това, посочено в оспорваната заповед, като това предходно наказание не е отбелязано в оспорваната заповед.

В заповедта наказващият орган следва да изложи съображения, обосноваващи вида на наложеното наказание, като вземе предвид предпоставките по чл. 247 ЗОВСРБ. В разпоредбата на чл. 244 от ЗОВСРБ са предвидени 7 вида дисциплинарни наказания, като за най-тежките, изрично изброени в чл. 242, е предвидено уволнение. При налагането на някои от по-леките от уволнението наказания е налице оперативна самостоятелност за органа да избере между тях, решенията от която обаче също следва да са мотивирани, защо е избрано именно това наказание за констатираното нарушение, в контекста на цялостното поведение на военнослужещия. В оспорваната заповед не е обсъдено предишното поведение на жалбоподателя от дисциплинарнонаказващия орган.

Липсата на мотиви на органа в заповедта относно налагането на второто по

тежест от общо седем вида дисциплинарни наказания и необсъждането на тежестта на нарушението и поведението на наказваното лице до извършване на нарушението налага извод за необосновано откъм съразмерност ангажиране на дисциплинарната му отговорност, което обуславя и незаконосъобразност на заповедта.

Действително, военната служба се характеризира със спазване на дисциплина и строга субординация, но това не означава, че дисциплинарното наказване на военнослужещите следва да бъде произволно, без отчитане тежестта на нарушението и цялостното поведение на служителя. При налагане на съответното дисциплинарно наказание дисциплинарнонаказващият орган дължи отговор на въпроса защо не е избрал някое от по-леките наказания и е пристъпил към следващото по тежест и липсата му в текста на заповедта я опорочава. Предвид липсата на мотиви в процесната заповед, същата следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, съдът присъжда разноски в полза на жалбоподателя в размер на 1210 лв. /хиляда двеста и десет лева/, представляващи 1200лв. за адвокатско възнаграждение, за което е представен договор за правна защита и съдействие /л.11/ и 10.00лв. държавна такса /л.16/.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд, С. град, Първо отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №ЛС-32/07.11.2022 на Началника на военно формирование /ВФ/ 36450-С., с която на Е. Х. В. е наложено дисциплинарно наказание "предупреждение за уволнение".

ОСЪЖДА военно формирование /ВФ/ 36450-С. да заплати на Е. Х. В. разноски по делото в размер на 1210.00 лв. /хиляда двеста и десет лева/.

Решението е окончателно съгласно чл.251 изр.2 от ЗОВСРБ.

СЪДИЯ: