

РЕШЕНИЕ

№ 2569

гр. София, 17.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **10762** по описа за **2012** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на началника на Митница Аерогара С., срещу решение на Софийски районен съд /СРС/ от 12.07.2012г. по НАХД № 15149/2011г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 38/14.06.2011г., издадено от началника на Митница Аерогара С.. С НП са наложени следните административни наказания: 1. отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението – 600 /шестстотин/ броя обемни компресори с възвратно – постъпателно действие, с обща митническа стойност 2 596.15 лева, като предмет на митническо нарушение на основание чл. 234, ал.4 от ЗМ във връзка с чл. 233, ал.4 от ЗМ, като поради липса на предмета на нарушението е присъдена неговата легова равностойност в размер на 2 596.15 лева, на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ във връзка с чл. 233, ал. 4 от ЗМ; 2. наложена е имуществена санкция в размер на 2 417.53 лева на основание чл. 234, ал.2, т.1 от ЗМ, представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания на стоката на нарушението. Касаторът твърди, че решението е постановено при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който да се потвърди изцяло НП, предмет на въззивната

проверка.

Ответникът по касационната жалба в моли същата да бъде отхвърлена и да бъде оставено в сила решението на СРС.

Прокурорът изразява становище, че съдът следва да остави в сила решението на СРС като неправилно и законосъобразно.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град страните не представят нови писмени доказателства.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законоустановения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XI касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

СРС е направил законосъобразни правни изводи, че ответникът не е осъществил състава на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците.

Настоящият състав споделя доводите на районния съд относно това, че по физични и технически характеристики процесните компресори с артикулен номер 72 853 отговарят на характеристиките на миникомпресори по смисъла на Регламент /ЕО/ №1306/ 2011г., за които антидъмпингово мито съгласно Регламент /ЕО/ № 261/ 2008г. не се дължи.

Наказващият орган е основал заключението си за несъответствието между тарифното класиране на компресори от дружеството и определеното тарифно класиране съгласно Регламент (ЕО) № 261 / 2008г. само и единствено въз основа на докладна записка до Директора на Агенция „Митници” с вх. № 2688/57/ 07.10.2012г.

Тежестта да установи, че действителните митни сборове на внесените стоки са различни от декларираните, е върху санкционния орган. Съществуването на противоречиви доказателствени средства поражда съмнение относно осъществяването на основния правно-релевантен за отговорността факт. То не може да бъде преодоляно с кредитирането на посочените обстоятелства в цитираната докладна записка.

Обосновано СРС е приел липсата на доказаност наличието на митническа измама по смисъла на чл. 234, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 от ЗМ, доколкото е установено по категоричен начин недължимост на твърдяните от митническите органи митни сборове поради непопадане на стоките в обхвата на приложимост на Регламент (ЕО) № 261/2008.

Събраните доказателства налагат извода, че процесните стоки не попадат в обхвата на приложение на Регламент (ЕО) № 261/2008г. и не подлежат на облагане с окончателно антидъмпингово мито. Налице е съществена разлика между стоките, декларирани с арт. № 72853 от [фирма] и описаните в Регламент (ЕО) № 261/2008г. компресори.

Съгласно разпоредбите на Регламент № 1306/2011г. е видно, че миникомпресорите не са били обхванати от първоначалното разследване, въз основа на което е определен продукта, спрямо който се налага антидъмпингово мито с Регламент (ЕО) № 261/2008г. , съответно, са различни от компресорите, обхванати от първоначалното

разследване (т.23, т.24, т.26, т.27, т.30, т.31, т.33, т.36, т.37, т.38). Според Регламент (ЕС) № 1306/2011г. възобновеното разследване и издадения Регламент са ограничени само до изясняване на продуктивния обхват на първоначалната мярка, наложена с Регламент и не целят изкривяване, а внасяне на яснота в пазарната ситуация (т.3, т.33, т.38). В резултат на констатираното различие между миникомпресорите и компресорите, обхванати от първоначалното разследване, в т. 37 се стига до заключението, че антидъмпинговото мито е следвало да не се прилага за внос на миникомпресори, какъвто е и процесният продукт.

Настоящият съдебен състав счита, че поради недоказването на юридическия факт, пораждащ отговорността на дружеството [фирма], не е възникнала и предпоставката да се постанови отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението, респ. да се присъди неговата равностойност. НП в тази му част е незаконосъобразно и на друго основание.

По така изложените съображения като е достигнал до извода за незаконосъобразност на НП, Софийски районен съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.07.2012г. по НАХД № 15149/2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.