

РЕШЕНИЕ

№ 2174

гр. София, 30.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.03.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **7870** по описа за **2009** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по Молба вх.№ 10054/ 20.05.2010г., подадена от касатора ДИМИТЪР ПАВЛОВ ХРИСТОВ от гр.С.

В молбата се твърди, че Решение № 897/ 12.03.2010г., постановено от настоящия съдебен състав по касационно административно дело № 7870/ 2009г., не може да бъде изпълнено, поради наличие на явна фактическа грешка, допусната в заключението на вещото лице – инж. Пандев, като в Комбинираната скица, неразделна част от заключението, процесният имот неправилно е обозначен с № 98097, **вместо с правилния пл.№ 98096**. Освен това в Молбата се твърди, че в заключението на вещото лице и изготвената от него Комбинирана скица не са посочени координационните знаци на имота, а последният е обозначен с точки. Касаторът моли съда да задължи вещото лице – инж.Пандев, да поправи допуснатата явна фактическа грешка при посочване на имота в Комбинираната скица, както и да даде съответните координационни знаци на последния.

Съдът, като взе предвид становището на касатора и на основание чл.175 АПК, приема следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.175, ал.1 АПК по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. От анализа на

цитираната норма следва извод, че съдът е компетентен да отстранява допуснати очевидни фактически грешки само и единствено в постановления от него съдебен акт, не и в събраните (и то пред друга съдебна инстанция) доказателства. Видно от Молбата на касатора, както и от Решение № 897/ 12.03.2010г. имотът, предмет на съдебното производство е правилно обозначен с **пл. № 98096**. Искането за поправка на допуснатата очевидна грешка в заключението на вещото лице, както и за допълването му с определяне на координационни знаци на процесния имот, е следвало да бъде направено в съдебното заседание, в което е приета съдебно-техническата експертиза.

Предвид изложеното и на основание чл.175 АПК Административен съд С-град, Второ отделение, 25-и състав

РЕШИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на **ДИМИТЪР ПАВЛОВ ХРИСТОВ** от гр.София, направено с Молба вх.№ 10054/ 20.05.2010г. за поправка на очевидна фактическа грешка в Комбинирана скица, неразделна част от заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза по гр.дело № 12756/ 2008г. по описа на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, Гражданска колегия, 29 с-в.

На основание чл.175, ал.2 АПК **РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.