

# РЕШЕНИЕ

№ 7648

гр. София, 13.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3822** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124 Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл.90, ал.1, т.1 ЗДСл.

Образувано е по жалба, подадена от И. П. К., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в С., чрез адв. Г. К. от САК, със съдебен адрес в [населено място], ул.Д. Г., № 36, ет.2, ап.7 срещу Заповед № НК-2/18.02.2022г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, с наведени подробни доводи, че същата е издадена в нарушение на административно-производствената процедура и на материалните правни норми. Твърди се нарушение на чл. 96, ал. 2 от ЗДСл в дисциплинарното производство, т.к. помощният орган и дисциплинарно наказващият орган(ДНО) не са действали в съответствие с принципите на непосредственост и непристрастност при изясняване "фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение", довело до съществено засягане правото на защита на наказания служител. Излага се, че в проведеното дисциплинарно производство са допуснати съществени процесуални нарушения, нарушаващи правото на защита и на възможността да бъде организирана адекватно. По същество се твърди, че макар формално жалбоподателката да е изслушана и да са поискани нейните писмени обяснения, последните не обсъждат въпросите, за които е наложено дисциплинарно наказание. Пписмените обяснения от К. са искани за други обстоятелства, а не за конкретното нарушение, за което е наложено дисциплинарното наказание. Твърди се,

че представените писмени обяснения по никакъв начин не са обсъдени от страна на дисциплинарно наказващия орган. В тази връзка се навеждат доводи за наличие на хипотезата на чл.93, ал.2 от ЗДСл, т.к. служителят не е изслушан и не са дадени писмени обяснения. Твърди се, че не се спазени сроковете, визирани в чл. 94, ал. 1 от ЗДСЛ. Сочи се, че липсва противоположност на твърдяното бездействие, ДНО не е изпълнил задължението си да опише конкретно кои служебни задължения не са изпълнени, както и че не се установява наличието на виновно извършено нарушение на служебните задължения, което да обоснове реализирането на дисциплинарна отговорност. Претендира се отмяна на заповедта и присъждане на направените съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателката, редовно призована, не се явява, предствлява се от адв.К., която поддържа жалбата, моли да бъде уважена по изложените в нея съображения, доразвити в подробни писмени бележки. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък.

Ответникът - Изпълнителен директор на Българска агенция по безопасност на храните(БАБХ), редовно призован, не се представлява и не взема становище.

По делото е представена административната преписка, събрани са гласни доказателства. Представените с административната преписка писмени доказателства и тези, събрани в съдебното производство не са оспорени от страните по реда и на основанията в чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

От административната преписка се установява, че д-р И. П. К. заема длъжността началник отдел „Здравеопазване на животните (ЗЖ)“ при Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) С. област.

На 15.02.2021г. директорът на ОДБХ-С. област със Заповед № 235 (л.96) е определил комисия, в състав д-р Г. Г., официален ветеринарен лекар, отговарящ за здравеопазване на животните в отдел „ЗЖ“, ОДБХ-С. област и д-р Б. Б., главен инспектор в отдел „КХ“, ОДФБХ С. област, и е наредил същата да извърши проверка в животновъден обект № 2069-0002, находящ се в [населено място], общ.И., собственост на „Агро А-Н.Н.“, като при установени несъответствия да предприеме корективни действия, съгласно действащото законодателство“. Със същата заповед е определен и срок-до 15.02.2021г. за извършване на проверката и представяне на мотивиран доклад с резултати от проверката, направените констатации и предприетите мерки. Контрола по изпълнение на заповедта е възложен на началник отдел „ЗЖ“ и началник отдел „КХ“ към ОДБХ – С. област.

На 15.02.2021г. назначената работна група изготвила доклад (л.97 и сл.), в който са отразени резултатите от проверката. Работната група е посетила животновъден обект № 2069-0002, находящ се в [населено място], общ.И., собственост на „Агро А – Н.Николови“ ЕООД, и е установила, в обекта липсват животни. По телефона са разговаряли с управителя на дружеството и установяват, че животните се намират на друго място, като за движението на животните не са открили налични документи, като е дадена препоръка да бъде отправена покана към собственика и отговорника на обекта за предприемане на административни мерки.

Не е спорно, че със Заповед № РД 11-405 от 24.02.2021г. изп.директор на БАБХ е рапоредил комисия в състав д-р Д. Д., началник отдел ЗЖ в дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните при ЦУ на БАБХ и д-р С. Г., мл. експерт в ГД

В., отдел ВАКДОДБХ при ЦУ на БАБХ на 25.02.2021г. да извърши проверка на същия гореописан обект. В изготвения доклад вх.№ ВД-859 от 09.03.2021г. са направени констатации за допуснати нарушения в няколко точки (лист 102 и сл.), и е направено заключение, че официалният контрол, осъществяван върху проверявания животновъден обект, е неефективен. В тази връзка комисията е предложила директорът на ОДБХ С. област да разпореди на служителите, осъществяващи официален контрол, да изготвят и връчат актове за установяване на административно нарушение за всички констатирани такива, както и прекратяване на обекта. Видно от подписа, поставен на л.102, изпълнителят директор на БАБХ проф.д-р П. Ж. е одобрил същия.

На 28.07.2021г. със Заповед № РД 11-1743 на изп.директор на БАБХ е разпоредено комисия в състав д-р Г. Д., главен инспектор в отдел ИЖВД, дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните” при ЦУ на БАБХ, д-р С. Г., мл. експерт в гл.дирекция В., отдел ВАКДОДБХ при ЦУ на БАБХ и д-р Д. П.-мл.експерт в дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните” при ЦУ на БАБХ да извърши повторна проверка на ЖО № 2096-0002, собственост на „Агро А-Н.Николови” ЕООД, находящ се в [населено място], общ.И., С. област, относно саниране на констатираните нарушения, обективирани в доклад с вх.№ ВД-859 от 09.03.2021г., както и да се извърши повторна проверка в ОДБХ С. област, относно изпълнение на препоръката в одобрения от изпълнителния директор на БАБХ доклад с вх.№ ВД-859/09.03.2021г. за съставяне на АУАН за всички констатирани нарушения в ЖО с рег.№ 2069-002 и прекратяване на дейността на обекта.

Извършената проверка е обективирана в доклад (л.23), вх.№ 13Д-32873 от 06.08.2021г. Констатирани са несъответствия, като повечето от тях повтарящи се от предишна проверка, обективирана в доклад с вх.№ ВД-859/09.03.2021г. Проверени са и документи, предоставени от ОДБХ С. област, касаещи горепосочения доклад. В заключение комисията е счела, че не са предприети мерки и действия по съставяне на АУАН от ОДБХ С. област за всички констатирани нарушения, описани доклад с вх.№ ВД-859/09.03.2021г., както и не са предприети действия за преустановяване на дейността на ЖО с рег.№ 2069-0002. Посочено е и че не са санирани всички констатирани нарушения, обективирани в горесцитирания доклад

На 08.09.2021 г. е издадена Заповед № РД11-2063 (л.12) на изпълнителния директор на БАБХ, с която е образувано дисциплинарно дело № 10 по описа на БАБХ за 2021г. срещу д-р И. К., на длъжност „началник” на отдел „Здравеопазване на животните” при ОДБХ-С. област. В мотивите на заповедта е написано, че същата е издадена на основание чл. 96, ал.1 от ЗДСл, във връзка одобрен доклад с вх.№ ВД-2873 от 06.08.2021г. относно неизпълнение на служебни задължения от страна на служители на ОДБХ-С. област.

На 28.09.2021г. в 14.00ч. е проведено първото заседание на Дисциплинарен съвет (ДС), назначен със Заповед № РД 11-1752/02.08.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ за разглеждане на дисциплинарно дело № 10 от 2021г. по описа на БАБХ, образувано със Заповед №РД-16-2063 на изпълнителния директор на БАБХ. Съгласно протокола от заседанието, дисциплинарния съвет е в състав: председател З. В., зам.-председател д-р К. З., и редовни членове д-р А. К., П. С., инж.И. Д.. Взето е решение с цел индивидуализиране и диференциране вината и степента на вина при наличие на такава, да се изиска представяне на допълнителни сведения и документи. На 12.10.2021г. в 14.00ч. е проведено второ заседание на ДС. Съгласно протокола, ДС

е в състав председател З. В., зам.-председател д-р К. З., редовни членове д-р А. К., П. С., резервен член П. П.. Взето е решение да се изпратят писма на служителите, срещу които е образувано дисциплинарното дело, включително и на жалбоподателката, с които да им се определи срок за предоставяне на писмени обяснения и да ги покани за изслушване от органа по назначаване.

С изх. № ИД-429/06.12.2021г. (л.46) на основание чл.96, ал.1 от ЗДСл до д-р И. К., е изпратена покана за изслушване като предостави отговори на предварително посочени въпроси. Посочено е, че е поканена да се яви на 09.12.2021г. от 13,30ч. за изслушване относно констатираните дисциплинарни нарушения, както и че може да подаде писмени обяснения по посочените въпроси до края на работния ден на 10.12.2021г.

На 08.12.2021г. в 14.00ч. е проведено трето заседание на ДС. Съгласно протокола ДС е в състав председател З. В., зам.-председател д-р К. З., и редовни членове д-р А. К., П. С., инж.И. Д.. Взето е решение за провеждане на последно заседание след изслушване на служителите срещу които е образувано дисциплинарно дело № 10 по описа за 2021г.

На 09.12.2021г., с вх.№ 27366 (л.50) са постъпили писмени обяснения от д-р И. П. К.. С резолюция от 13.12.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ, същите са изпратени за необходими мерки и действия към Дисциплинарния съвет.

На 27.01.2022г. в 14.00ч. е проведено четвърто заседание на ДС. Съгласно протокола (л.52) ДС е в състав председател З. В., зам.-председател д-р К. З., и редовни членове д-р А. К., П. С., инж.И. Д.. След обсъждане на протокола от изслушването и входящите писмени обяснения от д-р К., ДС на БАБХ е приел, че извършеното от жалбоподателката, в качеството ѝ на „началник“ на отдел ЗЖ при ОДБХ С. област, действие е дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСЛ и представлява „неизпълнение на служебните задължения“, извършено от нея виновно. Преценено е, че същото се изразява в това, че за периода от 11.03.2021г. до 06.08.2021г. (датата на последващата проверка от ЦУ на БАБХ), след като се е запознала с доклад вх.№ ВД-859/09.03.2021г. на 11.03.2021г., съгласно писмените ѝ обяснения, не е изпълнила задължението си да упражни правомощията си като началник отдел върху официалния контрол на територията на общ.И., а именно към д-р Г. и да предприеме действия по организиране съставянето на актове за установяване на административни нарушения за всички констатации, описани в доклад вх.№ ВД-859/09.03.2021г. С оглед на това и всички събрани по дисциплинарното дело писмени документи е взето решение за изготвяне на становище до органа по назначаване-изпълнителния директор на БАБХ в изпълнение на чл.96, ал.1 от ЗДСл и с предложение за наказания на служителите, срещу които е образувано дисциплинарно дело № 10 по описа за 2021г., в частност и на жалбоподателката д-р И. К. на длъжност началник отдел ЗЖ при ОДБХ С. област-„забележка“ поради тежестта на дисциплинарното нарушение, изразяващо се в гореописаното деяние.

На 09.02.2022г. ДС в състав председател З. В., зам.-председател д-р К. З., и редовни членове инж.И. Д., П. С., д-р А. К. взема решение по дисциплинарно дело № 10 по описа на БАБХ за 2021г. и го обективира в Становище (л.60), с предложение за наказания на служителите, срещу които е образувано дисциплинарно дело № 10 по описа за 2021г., в частност и на жалбоподателката д-р И. К. на длъжност началник отдел ЗЖ при ОДБХ С. област-„забележка“.

На 18.02.2022г. е издадена Заповед № НК-2 на двм – изпълнителен директор на БАБХ (л.8), с която на д-р И. П. К., на длъжност „началник“ на отдел „Здравеопазване на животните“ при ОДБХ-С. област е наложено дисциплинарно наказание по реда на чл.90, ал.1, т.1 от ЗДСл-„забележка“.

Според текста на обжалваната Заповед № НК-2/18.02.2022г. на двм – изпълнителен директор на БАБХ, същата е издадена във връзка със становище с вх.№ ВД-3010/18.08.2021г. от д-р И. Д.-главен директор на Главна дирекция „Верификация на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ, въз основа на одобрен доклад вх.№ ВД-2873/06.08.2021г. на служители на ЦУ на БАБХ.

Във фактическото описание на бездействията на служителя, които е прието, че осъществяват състава на дисциплинарно нарушение "неизпълнение на служебните задължения", се възпроизвеждат изводите от Становището на ДС, като се сочи, че извършеното от жалбоподателката, в качеството ѝ на „началник“ на отдел ЗЖ при ОДБХ С. област действие е дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСЛ и представлява „неизпълнение на служебните задължения“, извършено от нея виновно. Преценено е, че същото се изразява в това, че за периода от 11.03.2021г. до 06.08.2021г. (датата на последващата проверка от ЦУ на БАБХ), след като се е запознала с доклад вх.№ ВД-859/09.03.2021г. на 11.03.2021г., съгласно писмените ѝ обяснения, не е изпълнила задължението си да упражни правомощията си като началник отдел върху официалния контрол на територията на общ.И., а именно към д-р Г. и да предприеме действия по организиране съставянето на актове за установяване на административни нарушения за всички констатации, описани в доклад вх.№ ВД-859/09.03.2021г. Посочено е, че след направена справка относно налагани наказания на д-р К. е установено, че на същата не е налагано дисциплинарно наказание по реда на чл.90, ал.1 от ЗДСл.

Прието е, че е налице е виновно неизпълнение на служебните задължения от страна на д-р К., както и че с оглед на всичко изложено и всички събрани писмени документи по делото, съобразявайки се с предложението на ДС на БАБХ, взел единодушно решение, е наложено на жалбоподателката дисциплинарно наказание по реда на чл.90, ал.1, т.1 от ЗДСл-„забележка“. Прието е, че е нарушила задълженията, вменени с длъжностната характеристика по т. 5.1 (както е посочено в заповедта на ДНО за изслушване -л.554), като е допълнена и т. 7.4 от длъжностната характеристика, за която обаче не е налична заповед от ДНО за изслушване.

Като правно основание за издаване на заповедта е ангажирана нормата на чл. 89, ал. 2, т. 1 ЗДСл - неизпълнение на служебните задължения.

Въпреки изричните указания на съда до административния орган да се представи заверено копие от преписката по издаване на оспорената заповед, по делото не са представени заповедта за назначаване на дисциплинарния съвет по чл. 95 от ЗДСл, длъжностната характеристика на жалбоподателката. Няма представени доказателства жалбоподателката да е запозната с решението на дисциплинарния съвет.

За изясняване на правния спор са събрани гласни доказателства. Като свидетел в съдебното производство е допуснат до разпит Г. Г. Г.. От показанията му се установява, че работи в Областна дирекция по безопасност на храните от 2021г., като главен инспектор и, че се отчита на началника си д-р К.. Посочва, че е запознат с доклад вх.№ ВД-859/09.03.2021г. и че всичко описано в него е проверено и д-р К. е идвала два пъти на проверка във фирма „Агро А- Н.Николова“ ЕООД. Съдът кредитира показанията на разпитаният свидетел като обективни, непротиворечиви и

логически последователни, съответстващи на доказателствата по делото, още повече, че същият е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и няма данни по делото за неговата заинтересованост от изхода му.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК. Същата е подписана, подадена е в предвидения по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗДСл срок, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита, пред родово и местно компетентния да я разгледа административен съд. Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл. 124 от ЗДСЛ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в съвкупност със събраните по делото доказателства и становищата на страните, Административен съд София - град, намира жалбата за основателна по следните съображения:

В съответствие с изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материално правните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. Съгласно нормата на чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването. В настоящия случай, оспорената Заповед № НК-2/18.02.2022г., с която на основание чл. 90, ал. 2, т. 1 от ЗДСл е наложено на д-р И. П. К. - началник отдел "Здравеопазване на животните" при ОДБХ С. област дисциплинарно наказание "Забележка", е постановена от Изпълнителния директор на БАБХ, който се явява и орган по назначаването, поради същата е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му. В процесния случай, дисциплинарното производство е проведено в нарушение на административно производствените правила.

Приложимото право относно отговорността на оспорващата за неизпълнение на служебните задължения е Законът за държавния служител, с оглед заеманата длъжност по служебно правоотношение според Класификатора на длъжностите в администрацията. Редът за установяване и наказване на дисциплинарните простъпки е уреден в раздел II, глава V от закона, по строго формално дисциплинарно производство, гарантиращо обективността при преценката на органа и защитата на служителя. Затова отклонението от тези правила е винаги съществено нарушение, налагащо отмяна на наложеното дисциплинарно наказание.

По силата на чл. 95 от ЗДСл, във всяка администрация се създава дисциплинарен съвет в състав от трима до седем редовни и двама резервни членове, които са държавни служители, който дисциплинарен съвет се назначава от органа по назначаването за срок три години. В заповедта за назначаването се определят председателят и заместник-председателят, както и правилата за работа на съвета.

В процесното дисциплинарно производство, въпреки изричните указания на съда до административния орган (дадени с протоколни определения от

07.06.2022г. и от 20.09.2022г.) да се представи заверено копие от преписката по издаване на оспорената заповед, по делото не е представена заповедта за назначаване на дисциплинарния съвет по чл. 95 от ЗДСл. За съда не е възможно да прецени законосъобразността на конституирането на Дисциплинарния съвет и правомощията му. Нещо повече, хипотезата на чл.95, ал.4 от ЗДСл предвижда дисциплинарния съвет да разглежда дисциплинарните дела в състав от всички редовни членове на съвета, като при отсъствие на редовен член, органът по назначаването определя кой от резервните членове трябва да го замества. Видно от протоколите от провеждането на първото, третото и четвъртото заседание на ДС, същият е заседавал в състав от председател, заместник председател и трима редовни членове, докато второто заседание е проведено в състав от председател, заместник председател, двама редовни и един резервен членове. От материалите по делото остава неизяснено на какво основание резервният член П. П. е участвала в заседанието на 12.10.2021г. По делото не е представена заповед от органа по назначаването за това заместване, което е в нарушение на чл. 95, ал. 4, изр.2 от ЗДСл.

Допуснатото нарушение на административно-производствените правила е съществено, защото нормата е императивна, поради което рефлектира върху компетентността на дисциплинарния съвет. Систематичното тълкуване на чл. 95, ал. 2 във връзка с, ал. 3 и 4 от ЗДСл води до извода, че всяка промяна на състава на дисциплинарния съвет следва да бъде извършвана с писмен акт на органа по назначаването, в т. ч. и при заместване на отсъстващ редовен член с конкретен резервен член. В конкретния случай отсъствието на един от редовните членове, при липса на изготвена заповед за заместването му, принципно опорочава заседанието на дисциплинарния съвет по образуването против д-р И. К. дисциплинарно дело и е съществено нарушение, тъй като рефлектира върху компетентността на дисциплинарния съвет, поради което е самостоятелно основание по чл. 146, т. 3 от АПК за отмяна на процесната заповед.

На следващо място, ЗДСл предоставя на служителя, спрямо когото е образувано дисциплинарно производство, две възможности за защита, като задължение на наказващия орган е да създаде условия за тяхното реализиране. Едната е визирана в хипотезата на чл.93, ал.1 от ЗДСл-изслушване и възможност за писмени обяснения пред дисциплинарно наказващия орган, а другата-хипотезата на чл.96, ал.2 от ЗДСл.

Разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл предвижда, че дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Двете изисквания са кумулативно предвидени и неспазването на едното от тях е основание съдът да отмени дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество.

При установени данни за извършено нарушение на служебните задължения, ДНО образува дисциплинарно производство, след което назначеният ДС образува дисциплинарно дело и започва да събира доказателства, за да направи извод за липсата или наличието на дисциплинарно нарушение, включително (но не задължително) след изслушване на служителя, срещу

когото е образувано производството. ДС изготвя доклад, към който прилага събраните доказателства и го представя на ДНО, а ДНО запознава служителя с констатациите, като задължително изслушва обясненията му или му дава възможност да представи обяснения, след което се произнася по същество. Тази последователност на действията в хода на дисциплинарното производство, която се явява гаранция за съблюдаването на процесуалните права на служителя, срещу който се е образувано производството, не е спазена и води до незаконосъобразност на акта.

В процесният случай жалбоподателката е поканена да се яви на 09.12.2021г. от 13.30ч., за да бъде изслушана относно констатираните дисциплинарни нарушения от изпълнителния директор на БАБХ (л.46) с писмо от 06.12.2021г., както че може да подаде писмени обяснения по конкретни въпроси до края на работния ден на 10.12.2021г. В писмото (покана) е посочено, че с цел изясняване на фактичката обстановка, на основание чл.93, ал.1 от ЗДСл следва да предостави отговори на конкретно формулирани въпроси. В поканата обаче не се съдържа описание на констатираното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. В същото е посочено, че е във връзка с доклад вх.№ ВД-2873 от 06.08.2021г., но по делото не са ангажирани доказателства жалбоподателката да е запозната със съдържанието на посочения доклад (л.23-л.33), за да се приеме, че е била уведомена за вида и квалификацията на дисциплинарното нарушение, което ѝ се вменява, още повече, че в доклада липсва подобна квалификация. Изслушването е документирано в нарочен протокол от 09.12.2021 г. (л.48), както е отразено в оспорената заповед, подписан от изпълнителния директор на БАБХ и от жалбоподателката. На 09.12.2021г. с вх.№ 27366 оспорващата е представила писмени обяснения, адресирани до ДНО, които с резолюция от 13.12.2021г. ги изпраща на дисциплинарния съвет.

Правото на защита като конституционно такова изисква във всички случаи на лицето да се предяви обвинение за извършено от него нарушение или престъпление-в случая дисциплинарно нарушение, и едва след това то да бъде разпитвано по предявеното обвинение. В настоящият случай, едва с решението на дисциплинарния съвет от 09.02.2022г. (л.60-л.68) е определен вида и квалификацията на дисциплинарното нарушение, вменено на жалбоподателката. По делото не са ангажирани доказателства тя да е запозната със съдържанието на това решение. Същото обективира резултата от извършената проверка на дисциплинарния съвет по дисциплинарно дело № 10/2021г. по описа на БАБХ и в него се съдържат релевантните факти за ангажиране на дисциплинарната отговорност на д-р К., субсумирани към съответните правни норми, с които тя следва да е запозната.

Логическото тълкуване на нормата на чл.93, ал.1 от ЗДСл води до извода, че изслушването и писмените обяснения следва да бъдат взети непосредствено преди налагането на наказанието от административният орган, след като е била изяснена фактичката обстановка, по която служителят да изрази писмено и устно становище и да даде обяснения. Незапознаването на служителя с решението, въз основа на който са констатирани нарушенията и със събраните доказателства, водят до неизпълнение на законоустановеното предназначение на обясненията по чл.93 от ЗДСл като средство за защита на



служителя, така че той да представи своите възражения, да посочи нови и да вземе отношение по вече събраните доказателства пред дисциплинарно наказващия орган. В конкретния случай, не може да се приеме, че дадената възможност на жалбоподателката да бъде изслушана и да даде писмени обяснения, са довели до спазване на императивното задължение на органа, визирано в чл.93, ал.1 от ЗДСл. По скоро, същите са такива, дадени в изпълнение на процедурата за изслушването пред ДС, а не пред ДНО. Не се доказва от материалите по делото, след произнасянето на дисциплинарния съвет с решение от 09.02.2022г., и преди издаване на обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание, на жалбоподателката да е дадена възможност за изслушване и представяне на писмени обяснения в изпълнение на законовата рамка.

Съгласно сочената разпоредба на чл.93, ал.1 ЗДСл, дисциплинарно-наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. От така цитираната разпоредба ясно и недвусмислено е, че законодателят е вманил в задължение на дисциплинарно - наказващия орган да изслуша държавния служител, а не друг орган- дисциплинарен съвет или пък комисия, назначена във връзка с извършвана проверка. Освен това, както бе посочено по-горе, не бяха представени и доказателства и за законосъобразността на конституирането на Дисциплинарния съвет и правомощията му. Нормата на чл.93 ЗДСл е императивна и неспазването на което и да било от изискванията, регламентирани кумулативно с нея, води до опорочаване на цялото административно производство за налагане на дисциплинарно наказание. Този извод безспорно се обосновава от ал.2 на чл.93 от ЗДСл, в която е посочено, че когато дисциплинарно наказващият орган не е изслушал държавния служител или не е приел и обсъдил писмените му обяснения, съдът отменя дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество.

В случая, опороченото изслушване от дисциплинарно наказващия орган и непредоставянето на възможност за писмени обяснения след изслушването от този орган, представляват самостоятелно основание за отмяна на заповедта. Изслушването на държавния служител и определянето на срок за изготвяне на писмените му обяснения са действия на наказващия орган, които са предвидени като гаранция за обективното провеждане на дисциплинарното производство, така че в най-голяма степен да бъде предотвратена възможността за съществено увреждане на законни права и интереси на дисциплинарно отговорните лица. Целта на закона е да бъде предоставена възможност на държавния служител за защита на законните му права и интереси.

Изложеното обосновава извод за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаване на обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание, което се явява самостоятелно основание за отмяната ѝ, съгласно разпоредбата на чл.93, ал.2 ЗДСл.

С оглед изложеното, настоящият състав счита, че оспорената заповед е

незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

На основание чл.143, ал.1 АПК, ответникът по делото, следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателката направените разноски за производството в размер на 1080 лв, представляващи реално заплатено адвокатско възнаграждение за защита по делото съобразно представения договор за правна помощ от 18.05.2022г. и допълнително споразумение към него от 01.11.2022г.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 4–ти състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на И. П. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], Заповед № НК-2/18.02.2022г. на изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание по реда на чл.90, ал.1, т.1 от ЗДСл-„забележка“.

**ОСЪЖДА** Българска агенция за безопасност на храните да заплати на И. П. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място] деловодни разноски в размер на 1080 лв.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване, съгласно чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител.

## **СЪДИЯ:**