

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26807

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **12388** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на М. И. Р. от [населено място], чрез адв. К., срещу заповед № РДН24-РД48-2/20.11.2024 г. на кмета на район „Н.“, Столична община, с която е разпоредено изземването на общински гараж в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] сутерен, включващ паркомясто №1 и паркомясто №2 с обща ЗП от 41,53 кв.м. от жалбоподателя. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на заповедта. В подкрепа на искането са изложени доводи, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като жалбоподателят е заплатил дължимия наем за ползване на имота.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото и обсъди доводите на жалбоподателя, намира искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед за ДОПУСТИМО. Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 4, изр. 2 от ЗОС, жалбата срещу заповед за изземване на общински имоти не спира изпълнението, освен ако съдът не разпореди друго. По силата на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, допуснатото по силата на закона предварително изпълнение може да бъде спряно от съда, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или труднопоправима вреда.

Съдът намира, че по делото няма данни за възможност да се причини значителна или труднопоправима вреда на оспорващия. Такава не се твърди и от самия него. Става въпрос за нежилищен имот – две паркоместа в подземен гараж, като жалбоподателят не сочи невъзможност да паркира в близост или невъзможност да се придвижва без автомобил. Освен това същият живее в[жк]и процесните паркоместа не го обслужват в мястото, където живее. Следователно предварителното изпълнение на процесната заповед за изземване на общински гараж не може да му причини не само значителни и

труднопоправими вреди, но и никакви вреди, предвид обстоятелството, че същият не е с влошено здравословно състояние, не е в напреднала възраст, няма проблеми с придвижването, и дори не живее в сградата, в която се намират паркоместата. Следва да се допълни, че в настоящото производство не се преценява законосъобразността на процесната заповед, поради което всички доводи на жалбоподателя в този смисъл са неотносими. Поради това и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК искането за спиране на допуснатото със закон предварително изпълнение на процесната заповед следва да бъде оставено без уважение.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което съдът
ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. И. Р. от [населено място], чрез адв. К., за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РДН24-РД48-2/20.11.2024 г. на кмета на район „Н.“, Столична община. Определението по т.1 може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

2. КОНСТИТУИРА като страни по делото:

Жалбоподател: М. И. Р. от [населено място], чрез адв. К..

Ответник: кмета на район „Н.“, СО.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.01.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се уведоми СГП.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :