

РЕШЕНИЕ

№ 1002

гр. София, 17.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **13609** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Х. П. С. и В. Г. С. от 19.11.2018 г. срещу мълчалив отказ, уточнена с молба от 27.02.2019 г., срещу Заповед № РА50-50 / 24.01.2019 г. на Главния архитект на Столична община, с която на основание чл.135, ал.1 и ал.3, във връзка с чл.134, ал.1, т.1, във връзка чл.131, ал.1, и ал.1, т.1 от ЗУТ, чл.115, ал.1, чл.104, ал.1, изр.2 от ЗУТ, § 23, ал.1 от Закона за устройство и застрояване на Столична община /ЗУЗСО/, във връзка с отм. чл.17, ал.1, т. от ЗУЗСО, т.3 и т.25 от Приложение към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО, се отказва разрешаването да се изработи проект за подробен устройствен план поземлен имот пл. № 628 / ПИ с идентификатор 68134.1007.984/, попадащ в км. 73 по плана на [населено място], район „Г.“, местност „К. вада“ с площ от 300 кв.м. за връщане на регулационните граници по имотните.

Жалбоподателите, Х. П. С. и В. Г. С., представлявани от адв. К., твърдят, че заповедта е незаконосъобразна. Излагат се съображения за това, че тъй като имотът е засегнат от неприложена регулация по отправената молба на основание чл.134, ал.1, т.1 от ЗУТ и изтекъл срок по чл.208 от ЗУТ, във връзка с § 70 от ПЗР на ЗИЗ на ЗУТ / 10 г. от 31.03.2001 г. за обекти публична общинска собственост/, административният орган е бил длъжен да разреши исканото изменение на плана. Искат отмяна на заповедта и да бъде задължен административния орган за издаде исканото разрешение.

Ответникът по делото, чрез процесуален представител юрк. И., счита, че жалбата е

неоснователна. Твърди, че обекта „Трасе на Главен канализационен колектор – клон 2 по [улица] е от изключителна важност за района, както и че са започнали процедури по отчуждаване, вкл. и за процесния имот, в срока по §23, ал.1 от ЗИД ЗУЗСО, във връзка с чл.17, ал.1, т.1 от ЗУДЗО / отм./, който е 15 г. от влизане в сила на специалния закон – т.е. от 28.01.2007 г., който не е изтекъл. Моли жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не встъпва в производството и не изразява становище.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лица с активна процесуална легитимация.

Тъй като заповедта е издадена в хода на процесното съдебно производство, започнало срещу мълчалив отказ и впоследствие уточнена срещу заповедта, същата е подаден в срок.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

На първо място, процесната заповед е издадена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл.135, ал.3, т.1 от ЗУТ, и Заповед № СОА17-РД09-622 / 19.06.2017 г. на Кмета на Столична община за упълномощаване на главния архитект на Столична община, поради което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на акта съгласно чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

На второ място, след преглед на приложената административна преписка съдът счита, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяната ѝ, съгласно чл.146, т.3 от АПК.

Не са налице и основания за отмяна съгласно чл.146, т.4 и т.5 от АПК, тъй като заповедта е издадена в съответствие със законовите разпоредби и целта на закона.

Производството започва по искане на Х. П. С. и В. Г. С. вх. № СОА18-ГР94-5655 / 31.10.2018 г. отправено до Кмета на Столична община и до Главния архитект на общината, с което на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ и поради изтичане на срока по чл.208 от ЗУТ е поискано да се изработи проект за подробен устройствен план поземлен имот пл. № 628 / ПИ с идентификатор 68134.1007.984/, попадащ в км. 73 по плана на [населено място], район „Г.“, местност „К. вада“ с площ от 300 кв.м. за връщане на регулационните граници по имотните.

Част от имота с идентификатор 68134.1007.984 административен адрес [улица], в размер на 57 кв.м. е отреден за улица и попада в реализацията на „Трасе на Главен канализационен колектор – клон 2 по [улица] етап, съгласно подробен устройствен план, одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24 / 30.03.2001 г. на Столичен общински съвет /СОС/ и Решение за поправка на ОФГ № 147 по Протокол № 40 / 18.07.2002 г. на СОС.

Същото е обнародвано в Държавен вестник бр. 86 / 10.09.2002 г., като в протокол на ОЕСУТ от 08.04.2003 г. са описани постъпилите възражения, между които няма такива за кв. 73, предвид което и на основание чл.132, ал.1, т.2 от ЗУТ в тази част ПУП е влязъл в сила.

Видно от писмо изх. № СЖА18-ГР94-5655 / 21.01.2019 г. от Директор на Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ отчуждителното производство е започнало, като с Удостоверение № 25-27460 / 12.04.2017 г. на СГКК е за частта от имота с идентификатор 68134.1007.984, която подлежи на отчуждаване от 57 кв.м. е определен проектен идентификатор 68134.1007.1788, с възлагателно писмо от 12.06.2018 г. е възложено определяне на равностойното парично обезщетение на лицензиран оценител и е направено обявление по чл.25, ал.1 от Закона за общинската собственост изх. № СИС16-ППДД00 / 530 от 14.11.2018 г. до заинтересованите собственици.

Съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, влезлите в сила подробни устройствени планове /ПУП/ могат да се изменят и когато в съответния срок по чл. 208 от ЗУТ не е започнала процедурата за отчуждаване. Съгласно чл. 208 от ЗУТ, срокът за започване на отчуждителните процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост на недвижими имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост, е пет години от влизане в сила на плановете и десет години от влизането в сила на подробните устройствени планове за изграждане на елементи на техническата инфраструктура по чл. 64 - публична собственост на държавата и общините. След изтичане на този срок собствениците на недвижимите имоти имат правата по чл. 134, ал. 2, т. 1. Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, елементите на техническата инфраструктура са: транспортната техническа инфраструктура и съоръженията към нея (мостове, тунели, надлези, подлези, прелези и др.).

При прилагането на чл.134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 208 от ЗУТ следва да се имат предвид и удължените срокове във връзка с чл.208 от ЗУТ, дадени в отменения чл. 17, ал. 1, т. 1 от специалния закон ЗУЗСО, според който за обекти на техническата инфраструктура - за първостепенна улична мрежа, за метрополитена, за трамвайни и железопътни линии, за обекти на зелената система и за съоръжения за третиране на отпадъци, отчуждителната процедура следва да не е започнала в срок от 15 години, като съобразно ал. 2 на чл.17 от ЗУЗСО този срок започва да тече от приемането и влизането в сила на ЗУЗСО – 28.01.2007 г., съответно ще изтече на 28.01.2022 г.

Независимо, че чл.17 е отменен със ЗИД на ЗУЗСО / обн. ДВ, бр.31 от 2018 г., той е приложим на основание §23 на ПЗР към ЗИД на ЗУЗСО, съгласно който: „§ 23. (1) Сроковете по отменения чл. 17 за започване на отчуждителни процедури за изграждане на обекти – публична общинска или публична държавна собственост, на територията на Столичната община по отношение на подробни устройствени планове, влезли в сила до влизането в сила на Закона за устройството и застрояването на Столичната община, тежат от влизането в сила на закона – 28 януари 2007 г. (2) След изтичане на сроковете по ал. 1, както и по отношение на подробните устройствени планове, влезли в сила след влизането в сила на Закона за устройството и застрояването на Столичната община, се прилагат правилата на чл. 208 от Закона за устройство на територията.“

В случая част от имота в размер на 57 кв. м. подлежи на отчуждаване за реализиране на първостепенна улична мрежа.

Към момента срокът за провеждане на отчуждителните процедури не е изтекъл, като такива са предприети именно в този срок, което обуславя извод за липса на основанията по чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ за изменение на действащия ПУП.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорвания административен акт не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон.

Жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, жалбоподателите следва да бъдат осъдени за разноси, искането в каквато насока е направено своевременно от процесуалния представител на ответника за заплащането на юрисконсултско възнаграждение. Съдът определя същото в минимален размер от 100 /сто/ лв., на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК и Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 г. на ВАС по тълк. д. № 5/2009 г., както и Наредбата за заплащането на правната помощ. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. П. С. и В. Г. С. срещу Заповед № РА50-50 / 24.01.2019 г. на Главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Х. П. С. и В. Г. С., солидарно, да заплатят на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: