

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3180

гр. София, 29.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 29.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **13283** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 - чл.207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба, подадена от Н. И. К. от [населено място].

Предявени са обективно и активно субективно съединени осъдителни иски с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Ищецът моли съда да осъди ответника **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, представлявана от кмета, да му заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 173.20 (сто седемдесет и три и 0.20) лева и за неимуществени вреди, в размер на 500 (петстотин) лева, претърпени от административно-наказателен акт – Наказателно постановление (НП) №248838/22.05.2015г., издадено от заместник кмет на Столична община (СО), както и обезщетение в размер на 7000 (седем хиляди) лева за неимуществени вреди, претърпени от НП №257101/06.10.2015г., издадено от заместник кмет на Столична община (СО), което е било отменено с влязъл в сила съдебен акт.

Съдът намира, че искът за обезщетение за имуществени и за неимуществени вреди, претърпени от НП №248838/22.05.2015г. на заместник кмет на СО, е **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМ** за разглеждане в настоящото производство.

Съгласно приложимата норма на чл.204, ал.1 АПК искът за обезщетение е допустим и може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред. В ал.3 на чл.204 АПК е предвидено, че когато вредите са причинени от нищожен или оттеглен административен акт, незаконосъобразността на акта се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. От друга страна в чл.128 АПК при изрично и изчерпателно изброяване са посочени делата, които са подведомствени на административните съдилища. Според т.1 на чл.128, ал.1 такива са делата за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове и административни договори. Следователно в рамките на исковото производство за

обезщетение за вреди по чл.203 – чл.207 АПК е допустимо установяване на нищожност единствено на административни актове и на административни договори. В случая се претендират вреди от административно-наказателен акт – Наказателно постановление, за който изрично е посочено в уточняващата молба от 10.12.2019г., че не е бил оспорен и съответно не е бил отменен по съответния ред, съгласно изискването на чл.204, ал.1 АПК. Редът и условията за обжалване на административно-наказателните актове са тези, установени в Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Делата по обспорване на административно-наказателни актове са подсъдни на районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението, а не на административните съдилища (чл.59 ЗАНН). Следователно в исковото производство за обезщетение за вреди по чл.203 и сл. АПК е недопустимо да се осъществява инцидентен контрол за законосъобразност на административно-наказателния акт, включително с искане за прогласяване на неговата нищожност.

Така мотивиран и на основание чл.204, ал.1 във вр. с чл.207, ал.1 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

I. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ обективно съединените осъдителни иски с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предявени от Н. И. К. от [населено място] срещу СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 173.20 (сто седемдесет и три и 0.20) лева и за неимуществени вреди, в размер на 500 (петстотин) лева, претърпени от административно-наказателен акт – Наказателно постановление №248838/22.05.2015г., издадено от заместник кмет на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №13283/2018г., В ЧАСТТА на предявените иски по т. I.

Определението по т. I може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдът, като взе предвид, че е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМ осъдителният иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предявен от Н. И. К. срещу СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, за присъждане на обезщетение в размер на 7000 (седем хиляди) лева за неимуществени вреди, претърпени от административно-наказателен акт – Наказателно постановление №257101/06.10.2015г., издадено от заместник кмет на Столична община и на основание чл.140, ал.3 ГПК, приложим на основание §1 от Заключителните разпоредби на ЗОДОВ и чл.203, ал.2 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 18 май 2020г. от 11.30 часа.

III. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Ищец: Н. И. К., със съдебен адрес за призоваване: [населено място],[жк][жилищен адрес] чрез адв. Х. Х.;
2. Ответник: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, адрес за призоваване – [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание.

Препис от отговора на ответника от 06.03.2020г. да се изпрати на ищеца за становище най-късно в първото открито съдебно заседание.

IV. УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е, при условията на пълно, главно доказване, да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в исковата молба на които основава претенцията си.

V. ДОПУСКА на ищеца двама свидетели, в режим на довеждане, за установяване на фактите, посочени в исковата молба.

VI. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

Да се изиска от СРС, 103^{-ти} състав да представи за послужване по настоящото дело н.а.х. дело №15233/2018г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова