

Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11495** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. М. – редовно уведомен, не се явява

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Б. Т. и доц.д-р инж. В. Ч. – редовно призовани се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА комплексна СТЕ в част „Въпроси от първа категория“, депозирана от вещото лице Б. И. Т. на 19.10.2021 година и част „Електро“, депозирана от вещото лице доц.д-р инж. В. Й. Ч. на 06.10.2021 година.

ДОКЛАДВА молба от 04.11.2021 година от заинтересованата страна, с която заявява, че е възпрепятстван да присъства в днешното съдебно заседание, поради епидемиологичната обстановка в страната. Заявява, че поддържа становището си. Взел

е кратко изложение по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на комплексната СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Б. И. Т. – 48 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ДОЦ,Д-Р ИНЖ. В. Й. Ч. – 39 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме заключения, които поддържаме.

ЮРК. Р.: нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Н., вещото лице Т. отговори: Статутът на имота попада в урбанизирана територия. Имотът е застроен и за него има издаден отделен план.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на вещите лица Т. и Ч. по допуснатата комплексна СТЕ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с молба от 17.06.2021 година жалбоподателят е представил документ за внесен депозит за вещите лица в размер на сумата от 1200,00 лева.

СЪДЪТ, като взе предвид представените от вещите лица справки-декларации по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посочените в същите данни

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Б. Т. възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице В. Ч. възнаграждение в размер на 800,00 лв., за което се издаде РКО

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за работа на вещото лице В. Ч. в размер на сумата от 96,00 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Спорът в настоящото дело е как трябва да се изчисли цената за присаединяване на обекта на г-н М. – дали съгласно разпоредбата на чл.33, ал.1 от Наредба № 1 от 2013 година за регулиране цените на електрическата енергия, които цени са регулирани и определени от комисията с решение № Ц2 от 2002 година или по чл. 33, ал.4 от същата наредба, който казва, че цените се определят по реални разходи и това, което трябва да съобрази при прилагане на една от двете разпоредби е не дали имотът се намира в урбанизирана територия, както е при обектите за производство на електрическа енергия, а в ал.4 пише думата „регулация“, което според нас от заключението на вещото лице Т. се доказва, а именно, че имотът се намира на 7 км. от центъра на [населено място], а по въздушна линия на 5 км. и е извън строителните граници на [населено място]. Всички имоти, освен процесният, както е казано на страница 4 от заключението, са земеделска територия, тоест според нас безспорно имотът е извън регулация и за това сме определили цената по реда на чл.33, ал.4 от цитираната по-горе наредба. Действително определената от нас цена е висока и тя е в размер на 104 491,19 лева с ДДС, но по изчисленията на вещото лице инж. Ч. сумата е почти двойна и тя е в размер на 191 438,91 лева с ДДС. Ето защо според нас ние правилно сме приложили текстовете от наредбата, издадени от самата комисия. Комисията е сгрешила, като ни е задължила да приложим регулираните цени вместо реалните разходи. Поддържам искането за отмяна на процесното решение. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение да потвърдите решението на комисията като правилно и законосъобразно. Колегата правилно посочи предмета на спора, а именно локацията на процесния имот. В хода на административното производство са събрани достатъчно доказателства, които насочват към това, че при определяне на цената електроразпределителното дружество е приложило неправилно норма, поради което и комисията е дала задължителни указания да бъде издадено становище в съответствие с релевантните текстове на наредбата. Констатациите на комисията се потвърждават и от приетата в днешното съдебно заседание експертиза доколкото вещото лице Т. заключава, че статутът на територията е променен, има изготвен ПУП. Това, че имотът не попада в строителните граници не означава, че същият е извън регулация. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

