

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 763

гр. София, 08.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в закрито заседание на 08.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **9424** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ПИОНЕР СОФТКОМЕРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „К. село“,[жк][жилищен адрес] партер, представлявано от С. Я.-Ш. –управител срещу Решение №ПИ-274/29.08.2024г. на директора на ТД на НАП София, с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без уважение негова жалба вх.№ 53-06-9392/16.08.2024г. срещу Разпореждане с изх.№С240022-137-0006172/30.07.2024г., издадено от М. З. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП София като неоснователна.

В съдебно заседание от 17.12.2024г. пълномощник на жалбоподател е представил писмени доказателства, като е направено искане за спиране на съдебното производство по процесното оспорване до решаването на друго дело /не е посочено такова/, тъй като давността касае три постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки, с Решение №23430 от 14.11.2024г по адм.дело №7478/2024г на АССГ тези постановления били отменени, като има и друго постановление от 2019г, по отношение на което преписката била върната на ТД на НАП София, по което директор на ТД на НАП се е произнесъл с Решение №ПИ-361/02.12.2024г, с което е оставена без уважение жалба на „Пионер Софткомерс“ ЕООД срещу ПНОМ изх.№С190022-022-0055923/02.07.2019г.

От страна на ответник в срока, даден от съда с протоколно определение от 17.12.2024г. е изразил становище за неоснователност на искането за спиране на делото.

След като извърши проверка на представените и приети от страна на пълномощник на жалбоподател в о.с.з. писмени доказателства, съдът намира, че горните не обосновават спиране на делото на основание на чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. §2 ДР на

ДОПК. За да бъде спряно производството, трябва да се установи, че в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. В случая жалбоподател не посочва кое дело в кой съд се разглежда, за да бъде възможно да се установи предмета на това дело, оплакване по него, за да се приеме, че е налице преюдициалност на съдебното производство по делото. При служебна проверка от днес се установи, че дело срещу Решение №ПИ-361/02.12.2024г на Директор на ТД на НАП София, издадено в изпълнение на Решение №23430/14.11.2024г по адм.д. №7478/2024г по описа на АССГ не е образувано и от страна на жалбоподател не е депозирана жалба, срещу сочения административен акт /Решение №ПИ-361/02.12.2024г на Директор на ТД на НАП София/. Следователно не е налице хипотезата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр.пар.2 от ДР на ДОПК. Преюдициалността следва да се установява при наличие на друго дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, а не евентуално образувано в бъдеще такова.

От друга страна предмет на оспорване са различни административни актове. Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е Разпореждане изх.№С240022-137-0006172/30.07.2024г на публичен изпълнител при ТД на НАП София и потвърждаващото го Решение №ПИ-274/29.08.2024г на директор на ТД на НАП София. А обжалването на постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№С190022-022-0055923/02.07.2019г и потвърждаващото го Решение №ПИ-361/02.12.2024г на Директор на ТД на НАП София, са предмет на разглеждане в отделно, самостоятелно производство. За да е налице наложена обезпечителна мярка не е необходимо да има влязло в сила постановление за налагането ѝ. Съгласно чл.197, ал.6 ДОПК изпълнението на постановлението, с което се налага обезпечението, не може да бъде спряно поради обжалването му. Предвид това според съда не са налице основания за спиране на настоящото дело.

По изложените съображения, съдът:

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ПИОНЕР СОФТКОМЕРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за спиране съдебното производство по делото.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението - с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: