

Протокол

№

гр. София, 10.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10579** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. И. П. чрез АДВ. С. Р. – редовно призован, се явява лично и с адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА - редовно призован, се явява юрк. Н., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля процесуалния представител на ответника да установи, какви факти и обстоятелства ще установява от доказателствата от точка 12 до точка 14 от придружителното писмо, от описа в придружителното писмо за изпращане на жалбата. В писмена молба съм формулирала доказателствени искания и представям доказателства, за да може да прецените, че са релевантни към предмета на правния спор, с препис на ответника, но с оглед на това, което каза процесуалния представител на ответника, че се визират търговското

пълномощие, а ние първо твърдим, че няма такова и второ, моля да имате предвид, че няма как в днешното съдебно заседание да се прави такава конкретизация. Мотивите или трябва да предхождат издаването на индивидуалния административния акт или следва да бъдат инкорпорирани в него. Липсват каквито и да било документи в тази насока. Изявленията, които бяха направени в днешното съдебно заседание намирам за ирелевантни към правния спор.

ЮРК. Н. - Оспорвам жалбата. Моля да имате предвид, че сме посочили пълномощното и сме го представили. Не съм сигурна за номера, но имаме писмо от нотариалната камара. Заповедта е като част от основаниято, точка 2, нямаме конкретно посочено в заповедта, но в документите, които сме представили с описа е приложено. Писмото сме го приложили с документи към административната преписка и се вижда, че пълномощното е от м. юли, така, че търговското представителство е продължавало с месеци без да е уведомен органа по назначаването. Представили сме доказателства. Възражявам по искането за свидетели, тъй като считам, че няма какво да бъде установено със свидетелските показания. Представили сме документи.

АДВ. Р. - Първо в днешното съдебно заседание се заявява, че доверителят ми в тази ситуация е бил търговски пълномощник е абсолютно неоснователно това твърдение, тъй като пълномощните, които са представени от насрещната страна те имат характер на обикновени пълномощни, а не за търговско представителство и в смисъла на Търговския закон. С доказателствата, които представяме в днешното съдебно заседание се установява, че доверителят ми не е получавал възнаграждение като търговски пълномощник, а именно в договора между юридическо лице и търговския пълномощник е една от характерните отлики на търговското упълномощаване за разлика от упълномощаването по Закона за задълженията и договорите. По отношение на възнаграждението за разпит на свидетел, моля да имате предвид разпоредбата на чл. 27 от ЗДСл, която не въвежда изискване, уведомяването да бъде в писмена форма. Ние твърдим, че Главния секретар на Министерството на икономика и индустрията за процесния период, на когото са му възложени правомощия по реда на ЗДСл е бил уведомен за посочените обстоятелства, така че считам разпитите на свидетелите за относими и за допустими към предмета на правния спор, поради което ще Ви моля да ги уважите. Именно в тази връзка сме поискали да задължите ответника да представи заповед на министъра на икономиката и индустрията, с която всъщност възлага правомощия на Главния секретар по ЗДСл, но независимо от доказателствените искания, които правим, ние поддържаеме заявеното от нас твърдение за порок в заповедта, а именно за липсата на мотиви.

СЪДЪТ във връзка с молбата от адв. Р.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените с молбата разпореждане от 24.10.2024 г., справка за изплатени трудови доходи и писмо от 06.02.2025 г.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания в молбата по точка II ще се произнесе в закрито заседание, след като се запознае с останалите доказателства по делото, тъй като липсват, каквито и да било мотиви в заповедта.

АДВ. Р. – Да, действително отнетото разрешение не е основание за прекратяване на служебното правоотношение, но се сочат такива доказателства. Моля да се уточни

какво точно ще се установяват с тези обстоятелства, защото се представят документи, които са представени в Министерство на икономиката и индустрията и няма релевантност в правния спор, но факт е, че органът по назначаване ги представят и искат да бъдат ценени и вероятно твърди, че са относими към предмета на правния спор.

ЮРК. Н. – Представила съм цялата преписка, която е налична в министерството.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.04.2025 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДАВА възможност на ответника да вземе становище по доказателствените искания в 7-дневен срок, с писмена молба по делото след което СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: