

Протокол

№

гр. София, 25.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **13159** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП – С. /ДОДОП/ – редовно уведомен, по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Н. е постъпила молба на 24.11.2020 г., с която моли да се даде ход на делото, поради невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да се даде възможност на вещото лице Н. Х. да изготви експертизата, ако в случай че процесуалният представител на жалбоподателя представи допълнителни доказателства, моли да ѝ бъде дадена възможност да се запознае с тях и вземе становище по същите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Н. Х., постъпила на 23.11.2020 г., с която заявява, че предвид всеобщата ситуация от ЦУ на НАП е уведомен, че в момента служителите са в намален състав и ще се постараят до две седмици да осигурят необходимия

технически персонал за изготвяне на експертиза, както и че няма да може да присъства в днешното съдебно заседание, поради служебна ангажираност в СРС по друго дело. Моли да му се даде възможност да изготви експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. Г.: Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посетих счетоводството и в електронен вариант ми беше изпратена складовата програма за целия период по отношение движение и изписване на стоки, тъй като това е повече от 300 листа. На практика няма никакво движение на документация между дружеството и „Е.“. Аз отворих всички дискове, съдържащи се по делото и в тях има едни справки, така наречени „КУ“ и съответно има „КУ Йони А. подател“, „КУ Йони А. получател“, приемо-предавателни протоколи за изплатени суми. Тези таблици представляват Е. таблици, в които са описани някакви пратки и някакви суми. Информацията, съдържаща се в таблиците касае три фирми с един и същ представляващ – К. И. П.. В таблиците органите по приходите са направили опит да разделят трите фирми. Съдържат се също и снимки на разходни касови ордери, за които се твърди, че са подписани от представляващия дружеството. Повечето от тях не се четат, някои изобщо не се отварят, а самият „Е.“ не може да посочи какви суми точно са изплатени на лицето. Практически няма годни счетоводни документи, че лицето е получавало някакви суми. Не може да се обобщи какви суми реално са изплащани за трите години, обхващащи ревизирия период. От таблиците не може да се проследи точно колко стоки са били изпратени, колко стоки са платени реално и колко са върнати, без да са били заплатени и кой ги е получил. Няма данни К. И. П., в качеството на управител на коя от трите фирми е изпращал пратките и съответно е получавал сумите. Единственият протокол, в който е посочено, че „Йони А.“ е получил суми, чрез управителя си К. И. П. е за 4 701 броя пратки на стойност 481 501,70 лв., че това му е изплатено. За периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г. по счетоводните данни „Йони А.“ е отчетел и признал приходи от продажби на стоки, в размер на 420 745,45 лв., като срещу тази сума са продадени стоки със заприходена стойност 376 135,68 лв., върху тази сума, представляваща около 15% търговска надценка са формирани приходите. В случай че се приеме, че той е получил приходи от над 700 000 лв., следва да се приеме, че той е формирал търговска надценка от повече от 110 %, което е невъзможно. Според мен в таблиците има дублиране на пратките, защото има случаи, в които пратките са върнати без да са платени, има случаи на рекламации, има случаи на подмяна на изпратена стока и по този начин една и съща пратка е отчитана няколко пъти. Съгласно „Е.“ за процесния период,

„Йони А.“ е изпратил общо 6 973 броя пратки, съответно те имат цена, но не означава, че тя е платена. Органите по приходи казват, че той е събрал суми от 6 889 броя, но в тази бройка обаче са и пратките, които са върнати, т.е. които не са платени. Пак по справка на „Е.“, те са му изплатили суми за 4 701 броя пратки. На практика е възможно, но не съм сигурна „Йони А.“ да е изпратил тези 6 000 пратки, но е получил суми само за 4 701 от тях, както е посочил „Е.“, че когато се върнат на следващия път се изпращат под нов номер – някои стоки се отказват, а други се връщат в 14-дневен срок, понякога и по-късно. При инвентаризацията, направена от органите по приходите два месеца след изтичане на процесния ревизиран период, те са установили по наличност на цялата стока, която е следвало да се намира в склада по счетоводни данни – протоколът е на лист 286. Съгласно него на 26.02.2018 г. „Йони А.“ е разполагал с 2 297 чифта маратонки и спортни екипи на обща стойност 118 283 лв. Според мен няма стока по счетоводни данни, която да е закупена от фирмата и да е продадена, без да е отчетен приходът от продажбата. Обикновено, ако има неотчитане на приходи от продажби, в склада трябва да има липсваща стока или заприходена стока, която не е изписана като продадена – тя трябва да липсва в склада. По складовите програми може да се проследи, каква е била наличността на стоките според складовите програми и в склада. Ако се приеме тезата на органите по приходите означава, че дружеството за ревизирания период трябва да е имало два пъти повече стока от това, което е заприходило по счетоводни данни. Чисто хипотетично това е възможно, но няма никакви документи, че такива стоки са закупувани, но не са били заприходявани.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила, че на практика не може по никакъв начин да се устави това, което е посочил „Е.“ дали е вярно, защото принципът е бил такъв – получава се заявка, стоката се опакова и се изпраща, заедно с фискален бон на клиента. Ако клиентът заплати стоката, „Е.“ изплаща след определен период сумата на дружеството, но ако не се съгласи пратката се връща и издаденият фискален бон се сторнира. В края на всеки месец от складовата програма се взимат данни за продадените бройки стоки и те се изписват по доставна стойност, и тази информация отива в счетоводството. На практика търговски документи между „Йони А.“ и „Е.“ не съществуват. Съдържащите се на диска ордери са инцидентни и не отразяват вярно изплатените суми. На практика ордерите отразяват платени суми, но не се знае за кои пратки и за кои фирми се отнасят.

АДВ. Г.: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

Вещото лице е приложило справка-декларация, в която точно са описани извършените във връзка със заключението дейности

На вещото лице М. Н. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 550 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Имам искане за допускане на допълнително заключение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 3-дневен срок от днес, в писмен вид да представи въпроси към допълнителното заключение.

След изтичане на срока, делото да се докладва за произнасяне в закрито заседание и евентуално внасяне на допълнителен депозит.

АДВ. Г.: Моля да се даде възможност на вещото лице Н. Х. да изготви СТЕ. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2021 година от 10,00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен, чрез пълномощника си, ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Н. Х..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: