

# РЕШЕНИЕ

№ 2988

гр. София, 03.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1648** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. И. Т. против заповед № СОА21-РД09-4003/23.12.2021г. на кмета на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по искане вх. № СОА21-ГР94-4093/23.07.2021 г. на СО за предоставяне на закрила по реда на чл. 13 от Наредба за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби (НУРОЗДИД). Към искането е приложен документ, удостоверяващ класирането по чл. 16, ал. 1, т. 1 от посочената Наредба, представляващ копие на сертификат за награждаване на жалбоподателя със сребърен медал от 33-та Международна олимпиада по информатика, проведена в периода 19-25.06.2021 г. в С.. По делото не е представен превод на сертификата на български език съобразно изискването на чл.14, ал.3 АПК, но съдът в настоящия състав може сам да провери съдържанието му по арг. от същата разпоредба и приема, че то има горепосочения смисъл, така възприет и от административния орган. На свое заседание, проведено на 06.10.2021 г. експертната

комисия по чл. 18 от НУРОЗДИД одобрила искането на жалбоподателя, видно от т.7 на представения протокол № 5/2021г. (л.22-24 от делото). Въз основа на това решение била издадена заповед № СОА21-РД09-1341/14.10.2021 г. на кмета на СО, с т.7 от която била предоставена закрила на жалбоподателя чрез отпускане на стипендия в размер на 135 лв. месечно за периода от 01.07.2021г. до 31.05.2022г. включително. Не се установява датата на съобщаване на заповедта на жалбоподателя. Тъй като обаче тя се явява благоприятстващ го акт, а съответно – неподлежащ на оспорване от адресата поради липсата на правен интерес (чл.159, т.4 АПК), следва да се приеме, че заповедта за отпускане на стипендия е имала действие от датата на издаването ѝ – 14.10.2021г. С писмо с вх. № СОА21-ДИ04-3804-(1)/05.11.2021г. на СО, съответно № 1004-155/05.11.2021г. на Министерство на образованието и науката (МОН), приложено в преписката (л.36-37), административният орган бил уведомен, че заявените от СО средства за тази стипендия не могат да ѝ бъдат предоставени. Датата 05.11.2021г. е в срока по чл.102, ал.1 АПК, в който производството по искането за стипендия е могло да бъде възобновено на основание чл.99, т.1 АПК.

В случая наличието на това основание се установява по несъмнен начин. Както е разяснено в горепосоченото писмо на главния секретар на МОН, съгласно чл. 16, ал.1, т.1 НУРОЗДИД, стипендия за стимулиране на деца с изяви дарби се отпуска на ученик от общинско училище, който е класиран за съответната календарна година индивидуално на първо, второ или трето място на национален или на международен конкурс, олимпиада или състезание в областта на изкуствата и науката и отговаря на изискванията за съответна възраст и категория. В преписката е приложен списък на участниците в международната олимпиада по математика, състояла се в С., също представен без превод на български и който настоящият състав преценява по арг. от чл.14, ал.3, изр.2 АПК, както беше посочено по-горе. Видно от този списък, сребърни медалисти са значителен брой лица съобразно постигнат от тях резултат в границите между 61.83 % и 48.17 % спрямо максималния резултат от 100 %. Този начин на определяне на наградите категорично не съответства на смисъла на приложимата разпоредба – индивидуално класиране на първо, второ или трето място. Доколкото посочената Наредба определя реда и условията за разходване на публични средства, не е допустимо разширителното тълкуване на правилата ѝ. В тази връзка, ирелевантна за спора е представената заповед № СОА21-РД09-77/12.01.2021г. на кмета на СО, с т.3 от която на жалбоподателя при аналогично постижение е била предоставена стипендия. На първо място, тя е изцяло извън предмета на настоящето производство. На второ място, неправилното отпускане на стипендия за определен период не може да бъде основание за неправилното приложение на относимата нормативна уредба за следващ период.

Видно от т.1 на протокол № 6/2021г. от 17.11.2021г. (л.45-46), комисията по чл. 18 от НУРОЗДИД преразгледала искането на жалбоподателя по повод цитираното писмо на главния секретар на МОН. Като взел предвид становището на комисията, със свои заповеди № СОА21-РД09-2798/08.12.2021г. и № СОА21-РД09-4003/23.12.2021г. кметът на СО съответно отменил т.7 от предходната си заповед № СОА21-РД09-1341/14.10.2021г. за отпускане стипендия на жалбоподателя, с което производството по искането на последния е било възобновено, и постановил изричен отказ по същото искане.

Предмет на оспорване в случая е заповед № СОА21-РД09-4003/23.12.2021г. на кмета на СО, с която е отказано предоставянето на закрила чрез отпускане на стипендия на

жалбоподателя. По изложените по-горе съображения и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е издадена в установената форма от компетентен орган; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, заповедта е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Сумата следва да бъде заплатена на СО, която е юридическо лице съгласно чл.15 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Тъй като жалбоподателят не е внесъл държавната такса за образуване на делото, на основание чл.77 от Гражданския процесуален кодекс, субсидиарно приложим съгласно чл.144 АПК, следва да бъде постановено събирането ѝ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. И. Т., с ЕГН [ЕГН], против заповед № СОА21-РД09-4003/23.12.2021г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА А. И. Т., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 100 (сто) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

ОСЪЖДА А. И. Т., с ЕГН [ЕГН], да заплати по сметката на Административен съд София – град сумата 10 (десет) лева – държавна такса.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: