

РЕШЕНИЕ

№ 7518

гр. София, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7340** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл. 178 от АПК, вр. с § 1, т.2, б."а" от ДР на ЗА, вр. с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба от Е. Я. К. против отказ по преписка с рег. №РНИ23-МД94-41/11.05.2023 година, обективиран в писмо № Към №РНИ23-МД94-41/2/ от 05.07.2023 година на кмета на Район „Нови Искър“-Столична община.

Иска се отмяната на оспорения отказ, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателя-адв. Н. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, като съдът отмени оспорения отказ и задължи районния кмет да изпълни предоставените му при условията на обвързана компетентност от закона правомощия. Заявява и искане за присъждането на разноските за производството, за които представя списък по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК.

Ответникът не се представлява в съдебно заседание, но с писмения отговор, инк. в съпр. писмо по изпращане на преписката на съда, оспорава основателността на жалбата. Същевременно излага, че не бил постановен отказ от заверка по молбата-декларация, а са дадени насоки с цел да се избегне натоварване на процедурата и да се защити както интереса на заявителя, така и обществения интерес. Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1 от АПК провери изцяло

законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото няма спор от фактическа страна между страните, че административното производство е започнало по заявление с приложена към него молба-декларация с рег. №РНИ23-МД94-41/11.05.2023 година на Район "Нови Искър"-СО, подадени на основание чл.587, ал.2 от ГПК и чл.79 от ЗС от жалбоподателя, чрез кмета на Район "Нови Искър"-СО, до Нотариус.

С оспореното пред съда писмо с писмо № Към №РНИ23-МД94-41/2/ от 05.07.2023 година, обратно на доводите на ответника, по същество е постановен отказ за извършване на поисканата адм.услуга. Отказът е аргументиран със съображения, че в съотв. с представеното от заявителя Решение №100-2/10.03.1999 г. за възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи съгласно плана за земеразделяне, изд. от ПК- [община], имотът, предмет на молбата-декларация, е възстановен на наследниците на Ф. М. К. В. и съгл. чл.14, ал.1 ЗСППЗЗ това решение има силата на констативен нотариален акт.

По същество с молбата е поискано от ответника извършването на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 , т."а" от ДР на Закона за администрацията (изм. с § 19 ПЗР на АПК). Съгласно § 8 от ПЗР на АПК правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършване на административни услуги, както и при обжалване на отказите/мълчаливи или изрични/ за извършването им, освен ако в специален закон не е предвидено друго. Освен това, определението за индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК на практика покрива извършването на всички административни услуги, включително и тези, определени в § 1 от Закона за администрацията и оспорването им по съдебен ред по общата клауза на чл.145 от АПК е винаги допустимо.

В съответствие с разпоредбата на чл.587, ал.1 и ал.2 от ГПК, когато собственикът на имот няма документ за правото си, той може да се снабди с такъв, след като установи с надлежни писмени доказателства пред нотариуса своето право; когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице.

Следователно единствено компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност (фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време, надлежно позоваване на придобивна давност и изпълнението на особените изисквания на закона) е нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство. Кметът на общината/района или определеното от него длъжностно лице, след като е сезиран с молба-декларация, на основание чл.587 от ГПК и чл.79 от ЗС, действа при условията на обвързана компетентност и не може да преценява дали да извърши поисканите от него действия.

С оглед на изложеното без значение са съображенията в оспореното пред съда писмо, инкорпориращо отказ за извършване на поисканата адм.услуга. Дали за процесния процесния имот с идентификатор 68134.5431.28 по КККР на [населено място], м."Гладно поле", район „Нови Искър“ е налично решение по чл.27 ППЗСПЗЗ за възстановяване правото на собственост, издадено на основание влязъл в сила в сила план за земеразделяне, каквото е Решение №100-2/10.03.1999 г. (а не по чл.14, ал.1

ЗСПЗЗ за възстановяване на правото на собственост върху земи в съществуващи или възстановими на терена стари реални граници, както сочи ответникът), съотв. тече ли и от кога придобивна давност за възстановени по този ред земи не са въпроси от компетентността на кмета на Района. Касае се за юридически факти на гражданското право, а тяхното осъществяване не е в компетентността на административния орган. Дали може да се издаде констативен нотариален акт за собственост по документи или на основание обстоятелствена проверка или не може е без значение за извършването на поисканото от заявителя в адм. производство. Това са въпроси от изключителната компетентност на нотариуса в нотариалното производство по издаване на констативни нотариални актове. Липсата на съставен К. легитимиращ конкретно заявителя като собственик, което в случая е безспорно, е достатъчно да обоснове правния интерес на жалбоподателя да инициира процесното административно производство и поражда задължението на ответника при условията на обвързана компетентност да извърши поисканата от него административна услуга. Като е отказал извършването ѝ по съображения, които са неотнормирани в административното производство, ответникът е постановил материално незаконосъобразен акт-чл.146, т.4 АКТ, който следва да се отмени от съда. Още по-малко ответникът е компетентен да защитава интереса на заявителя, като избягва натоварването на процедурата (каквото и да има предвид-финансови разходи или нещо друго), постановявайки отказ. При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК своевременно заявеното искане на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно. Доказаните разноски на жалбоподателя са общо в размер на 660 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса и 650 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.3, вр.чл.173, ал.2, чл.174, предл.1-во и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба от Е. Я. К., отказ по преписка с рег. №РНИ23-МД94-41/11.05.2023 година, обективиран в писмо № Към №РНИ23-МД94-41/2/ от 05.07.2023 година на кмета на Район „Нови Искър“-Столична община.

ИЗПРАЩА делото като преписката на кмета на Район „Нови Искър“-Столична община.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на Район „Нови Искър“-Столична община да извърши поисканата по преписка с рег. №РНИ23-МД94-41/11.05.2023 година административна услуга В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК от влизане в сила на настоящото съдебно решение. ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Е. Я. К. с [ЕГН] сумата в размер на 660 (шестстотин и шестдесет) лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: