

# Протокол

№

гр. София, 25.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5559** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЛАСТИК СОФИЯ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Комисията за защита на потребителите (КЗП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в призовката погрешно ответникът е вписан „КЗП“.

ЮРК. А.: Не възразявам, редовно уведомени сме. Пълномощното е от председателя на КЗП.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Настоящото производство е образувано в резултат на Решение № 5978 от 06.06.2023 г., постановено по адм. дело № 10768/2022 г., по описа на Върховния административен съд, с което е обезсилено решение на Административен съд София – град № 5294 от 15.08.2022 г. и делото е върнато на същия съд за ново

разглеждане от друг съдебен състав.

ДОКЛАДВА жалбата на „ПЛАСТИК СОФИЯ“ ООД срещу Заповед № 588/18.11.2021 г. на председателя на КЗП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложенияте към нея писмени доказателства.

АДВ. З.: Поддържам жалбата, както и направените с нея, и при предходното разглеждане на делото доказателствени искания във връзка с изслушаната по делото експертиза, която считам, че ако няма никакви възражения, моля да се приеме и сега или да я изслушаме още веднъж. Това е важно, защото експертът даде едни подробни обяснения в открито съдебно заседание и аз държа те да бъдат чути от Вас още веднъж. Не възражявам да се приемат представените към административната преписка доказателства, които са в цялост.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. По отношение на експертизата не възражявам да бъде приета отново или изслушана за следващо съдебно заседание, за да бъдете свидетел и Вие на изложените обстоятелства от експерта.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за повторно изслушване на допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвена от вещото лице д-р Т. Ю. С. – И. - специалист по органична и аналитична химия, с оглед принципа на непосредственост съдът да възприема всички факти по делото лично, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторно изслушване на допуснатата и изготвена СТЕ от вещото лице д-р Т. Ю. С. – И. за следващо съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

За изслушване на вещото лице, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2023 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р Т. Ю. С. – И. на посочения телефон.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: