

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6271** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. О. П. чрез своята майка и законен представител М. А. П. – редовно призован, представлява се от М. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор В..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. Г. – Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекто-доклада. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам възражения по проекто-доклада. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам възражения по проекто-доклада. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекто-доклада, изготвен с определение от 28.08.23 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.09.23 г. становище от ищеца, с приложени писмени доказателства.

С определението за насрочване на делото е изискано адм.дело № 5680/20 г.

Юрк. М. – Запознат съм, да се приемат представените доказателства. Да се приобщи и адм.д.

Прокурорът – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства.

ПРИБОЩАВА адм.дело № 5680/20 г. по описа на АССТГ.

Адв. Г. – Моля да допуснете изменение на исковата претенция за имуществени вреди чрез увеличаване на размера на иска, като вместо за сумата от 4500 евро искът да се счита предявен за сумата 4615.66 евро. Правя искането във връзка с усложнение на здравословното състояние на детето от 30.01.20 г., за което представяме епикриза, както доказателства за плетена стойност на допълнителни медицински услуги.

Юрк. М. – Възраavam, налице е здравословно състояние, което е наложило заплащане на допълнителни разноски. Разрешено е лечение от управителя на НЗОК. В НЗОК не е представен нито един финансов документ, касаещ заплащане на това лечение. Имаме задължението да платим лечението, съгласно заповедта. Представям вътрешните правила за условията и реда на заплащане на одобрените медицински услуги, които са издадени въз основа на чл. 50, ал. 1 от Наредба № 2, където са посочени кога трябва да бъдат представени съответните документи.

Адв. Г. – Заявяваме, че до настоящия момент НЗОК не е изисквала никакви медицински или финансови документи с оглед плащане на разноските, които са направени за лечението на М.. Единствено са искали да подпишем договор, с който да очакваме плащане и такъв е подписан.

Юрк. М. - Тези задължения произтичат от нормативен акт. Те не оспорват, че е сключен договор, в който всички задължения са описани. Изпратено е писмо, с което са дадени указания за представяне на документи, но нямаме доказателства за връчване.

Прокурорът – Искането за увеличение на размера на иска е основателно. Да приемате доказателствата.

Съдът счита, че направеното искане за увеличение на исковата претенция е допустимо, тъй като се увеличава иска по размер, и същото е направено в първото съдебно заседание. Поради това отговаря на изискванията за допустимост, разписани в чл. 214, ал. 1 ГПК. Дали увеличената искова претенция е основателна, е въпрос по същество. Следва да се приемат представените писмени доказателства от страна ищеца и ответника. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА увеличение на предявената искова претенция за заплащане на имуществени вреди, като иска за заплащане на имуществени вреди да се счита предявен за сумата от 4615.66 евро, вместо за сумата от 4500 евро.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели. Снема самоличност на първия свидетел:

И. М. П. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждан. Съпруг съм на М. П., баща на малолетния ищец. Желая да свидетелствам.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – М. се роди с вродена аномалия, хипоспадия. Изчакахме определен период да поизрасне и преминахме към операция, направена тук в България, която обаче беше неуспешна. Наложих се втора операция. Той беше на 5 години и към този момент не осъзнаваше проблема, но когато ходеше до тоалетна по малка нужда го болеше коремчето и не можеше да се изходи нормално, пикаеше накриво. Когато порасна имаше болка, започна да има възпаления, започна да се изпуска. В училище се подиграваха с него. През 2019 г. беше на 9 години и тогава имаше възможност за операция в С.. М. П. подаде заявление, тъй като беше необходимо за финансовото подпомагане. След септември-октомври 2019 г. М. спря да ходи на училище от притеснение. Много добре осъзнаваше какво се случва, вече беше достатъчно голям. Тогова не работех на постоянна работа и притеснението беше още по-голямо. Тормозеше го, че не разполагаме с финанси, тъй като той имаше големи надежди за операцията. Той си представяше, че това ще му промени всичко. Сестра му го успокояваше. Затвори се, отдръпна се от децата. С успешната операция се реши проблема. Той се чувства виновен, че сме теглили кредити. Имаше си терзания, към настоящия момент също има.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Всичко в България се изкривява. Когато направихме операцията, те ни се обадиха и ни накараха да си изтеглим документите. След това ми казаха, че може да се оперира пак при същия лекар, тук в България, при който операцията беше неуспешна.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси

Прокурорът – Нямам въпроси.

Адв. Г. - Тъй като ще доказваме същите факти и обстоятелства с втория свидетел, не държа на разпита му.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. – Считам, че исковете са основателни по размер и основание и моля да ги уважите, така както са предявения и увеличени днес. Моля да присъдите разноси по делото, за които представям списък.

М. П. – Събирахме документите, които поискаха от здравната каса, подписани от лекар. Късно получихме отказа на здравната каса. Финансовите документи бяха представени, но от здравната каса ми се обадиха, че още нещо им трябва, без да уточняват какво. Представихме документи от болницата, че операцията е извършена и стойността е такава.

И. П. – Това, което претендираме съгласно документите са дадените средства за операцията, е една част от нещата, 40-50%. Има много други разходи, които сме направили и притеснения и които не претендираме. Имуществените вреди не отразяват реалната стойност, това е само стойността на операцията.

Юрк. М. – Оспорвам иска и моля да бъде отхвърлен както за имуществените, така и за неимуществените вреди. В случай, че уважите иска за неимуществени вреди, моля да намалите размера му. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът - Моля да уважите иска за имуществени вреди в пълния му размер, неимуществения следва да бъде намален.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: