

Протокол

№

гр. София, 12.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **10190** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С. - По отношение на приетите в предходното съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото и с оглед дадената ни възможност по реда на чл. 63 ГПК, не правя оспорване по тях и ще взема становище в хода по същество.

Адв. П. – Представям писмо с вх. № 24-00-2 (2)/07.02.2013 г. на ГИС С., ведно с приложения към него доказателства на район „С.“, извадка от карта с границите на УПИ и комбинирана скица.

Адв. С. - Да се приемат доказателствата.

С поглед становището на адв. С., СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и приобщава към материалите представените в СЗ писмо от ГИС С. с приложените към него 2 броя карти и комбинирана скица.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Като допълнение към жалбата искам да отбележа - част от събраните по делото доказателства са неотнормими към спора. Този имот никога не е бил застроен, никога не е отделял битови отпадъци. Обстоятелството, поради което това дружество е платило тази такса за процесните периоди е направено от нуждата да се снабди с данъчна оценка за извършване на продажби. Имотите са придобити от дружеството като ниви. От заключението на ВЛ по допуснатата и приета по делото СТЕ се установи, че в имота не е имало застрояване, същият не е бил ползван и няма как да има битови отпадъци. Моля да отмените акта за установяване на публично общинска вземане от местна такса за битови отпадъци Заповед №РД-22-64/04.10.2011 година издадена от кмета на СО като неправилен, необоснован и незаконосъобразен. Подробно съм изложил съображението си в жалбата. Представям списък за разноси по делото, моля да ми присъдите такива.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Актът е издаден в съответствие на материално-правните предпоставки от ЗМДТ. На първо място смятаме, че процесния имот не е жилищна собственост на жалбоподателя като обект на облагане по този закон в съответствие на изискванията на § 1 т. 21 на ЗМДТ. На второ място смятам, че жалбата е неоснователна, тъй като независимо дали процесния имот е празен и не генерира отпадъци това не означава, че за него не се дължи такса за битови отпадъци. Предоставените доказателства, с които е видно, че услугите предвидени в чл. 62 от закона се осъществяват. Освен това в допълнение соча, че двата компонента от тези услуги, а именно поддържане чистотата на обществените територии на [населено място], както депониране и обезвреждане на отпадъци за предоставените услуги, които имат за цел да задоволяват потребностите на потребителите на цялата територия на [община] - те не са свързани с отделни и конкретни имоти, находящи се в район „С.“ [населено място]. Предоставили сме писмени доказателства за начислените и неизплатени разходи от бюджета на общината за предоставените й услуги през 2006-2008 година. С оглед, на което още веднъж считам, че обжалваният акт е издаден в съответствие със специалните изисквания на закона, а именно има резултат от страна на общината за осъществяване от нея условия по реда на чл. 62 ЗМДТ. С оглед изхода на делото ще Ви моля да ни

бъдат присъдени направените по делото разноси.

Адв. С. - Във връзка с извършеното почистване на района, моля да вземете предвид заключението на ВЛ за състоянието на имота. Не на последно място, моля да вземете предвид, че ответната страна беше задължена и не представи концесионните договори. В тази вр. не беше доказано, кое лице е извършило това. Факта, че е платено за целия район, не означава, че е извършено такова в конкретния район.

Юрк. П. – В изпълнение на това искам да кажа, че жалбоподателят доброволно е внесъл задълженията си, което за мен означава, че признава, че е задължено лице по този закон за декларираният от него нежилищен имот. Освен това обстоятелството, че имота не е ползван за процесните години 2006-2007 г. и са подавани декларации, както по чл. 11 А, която е била в сила до 31.12.2006 г., така и по чл. 23 от Наредбата, която действа от 01.2010 година за неползването на имот и че имота не се ползва.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: