

РЕШЕНИЕ

№ 27242

гр. София, 07.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5630** по описа за **2026** година докладвано от съдия Ивета Стефанова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от „Токуда Банк“ ЕАД против Решение № 315 от 29.01.2026 г. по АНД № 7223/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 006694 от 31.01.2025 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), за налагане на основание чл. 80, ал. 1 от Закона за кредитите на недвижими имоти на потребители (ЗКНИП) на имуществена санкция на дружеството в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл. 27, ал. 2 от ЗКНИП. По поддържаните оплаквания за неправилност на съдебния акт поради нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, се иска отмяната му и решаване на спора по същество. Ответникът оспорва жалбата. С отричащи основателността ѝ доводи, моли съдебното решение да се остави в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Заклучението на участвалия в производството прокурор е за неоснователност на касационното оспорване.
Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, в срок и срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт.
След извършена по повод касационното оспорване служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК съдът констатира, че решението е недопустимо.
С Разпореждане № 7002/01.06.2025 г. районният съд е насрочил делото за разглеждане в открито

съдебно заседание, като е разпоредил да се призоват жалбоподателят и въззиваемата страна, без да я индивидуализира. Видно от приложените съдебни книжа (списък на призованите лица, призовка за заседание, съобщение за поставеното съдебно решение) и протокола от проведеното на 30.06.2025 г. открито съдебно заседание като въззиваемата страна е уведомявана и взела участие в съдебното производство Комисията за защита на потребителите, припозната като административнонаказващ орган.

Съобразно общото правилото на чл. 61, ал. 1 ЗАНН като страна във въззивното производство е длъжимо да бъде конституиран и да участва издателят на наказателното постановление. В отлика от хипотезата на оспорване на електронен фиш, допускаща призоваване на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4 ЗАНН, при атакуването на наказателно постановление качеството въззиваема страна притежава единствено административнонаказващият орган. Въпросът за правилното конституиране на страните в съдебната фаза на административнонаказателния процес е разрешен по обвързващ съда начин и с Тълкувателно постановление № 3/28.04.2023 г. по тълкувателно дело № 5/2022 г. на ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС, т. 1: „Надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл.58д, т.1-3 от ЗАНН е наказващият орган“.

На основание чл. 82, ал. 2 ЗКНИП правомощието да издава наказателни постановления за нарушения на този закон е възложено на председателя на КЗП, съответно на оправомощени от него длъжностни лица. В случая оспореният пред районния съд акт по чл. 58д, т. 1 ЗАНН е постановен от титуляра на правомощието – председателят на КЗП. По аргумент от чл. 165, ал. 1 ЗЗП Комисията за защита на потребителите е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С.. Тя е колегиален орган към министъра на икономиката, инвестициите и индустрията с регионални звена на територията на страната.

Следователно, в противоречие с процесуалното правило на чл. 61, ал. 1 ЗАНН, цялото производство пред СРС е протекло с участието на КЗП, т.е. на Комисията като колегиален административен орган, респ. учреждението/организацията, в състава на която е органът, издал наказателното постановление, вместо с това на надлежната въззиваема страна по жалбата срещу постановения акт по чл. 58д, т. 1 ЗАНН. Установеното в хода на касационния съдебен контрол обективно несъответствие между пасивно легитимираната и участвалата по делото пред СРС страна отрича допустимостта на заключителния за съдебното производство акт. Обезпечаването на законосъобразното развитие на въззивното производство обуславя конституирането на председателя на КЗП в качеството му на административнонаказващ орган, а не на самата Комисия.

Решението, постановено при участието на ненадлежна страна, е недопустимо. Съответно на този му порок е правомощието на касационната инстанция по чл. 221, ал. 3, предл. 2 АПК (арг.: ТП № 3/28.04.2023 г. на ВКС и ВАС) да го обезсили и да върне делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, което следва да се проведе с участието на надлежния орган (председателят на КЗП) – въззиваема страна по оспорването.

Претендираните разноски следва бъдат възложени по реда на чл. 226, ал. 3 АПК, вр. чл. 63д, ал. 1 ЗАНН от въззивния съд при новото разглеждане на делото.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 3, предл. 2 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София - град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 315 от 29.01.2026 г. по АНД № 7223/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав.

ВРЪЩА делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: