

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **432** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. Й. - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Р. С. К. – 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се оборва констатацията за постановеното застъпване, съобразно административния акт с допълнителната експертиза. В тази експертиза допълнително са показани площи, които са отдадени под наем на двамата кандидати.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата,  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 200,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер - 270,00 /двеста и седемдесет/ лева, като указва на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 70,00 /седемдесет/ лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното уведомително писмо. От събраните по делото доказателства се установи, че има разминаване между имотите описани в таблица 1 – неразделна част от уведомителното писмо и тези, за които моят доверител е санкциониран. Това е достатъчно основание за отмяна на оспорения административен акт, но от друга страна, се установи по делото, че е отказано финансиране за това, защото са установено двойно заявени застъпени площи. От уведомителното писмо не става ясно нито каква е причината за установеното постъпване, нито че по-късно в резултат на повторната административна проверка, административният орган е направил нужното, за да изясни причините за това и се установи, че моят доверител е представил всички документи, установяващи правното основание за заявяване на площите и вписаните договори за наем и последващите анекси. Съобразно практиката ВАС, само тези два

порока са достатъчно основание да бъде отменен оспореният акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Фактическите основания за издадения и оспорен административен акт, се потвърждават от приетата по делото съдебно-техническа експертиза, като със същата беше установено констатираното застъпване, което не е отстранено нито в полза на жалбоподателя, нито в полза на другата страна, която е застъпила, тъй като се касае за това, че има очертани едни и същи площи, като за същите е представено едно и също правно основание, а именно договор за наем и поради това правилно административният орган е отказал подпомагане за този парцел. За констатираното застъпване са изпратени уведомителни писма както на жалбоподателя, така и на другата страна, която е участвала в застъпването, като вследствие на тези писма са представени договорите за наем, от които се вижда, че за същите площи е представен един и същ договор за наем. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и направените разноски за СТЕ.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: