

Протокол

№

гр. София, 11.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Л. П. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СВИДЕТЕЛЯТ П. беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Л. Т. П. - 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните, работи като главен инспектор в Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Знам за какво съм тук. Работя като главен инспектор, в отдел „Лицензиране на авиационния персонал“. От преди съставянето на АУАН не познавах ищеца и не го бях виждал. Бях свидетел по установяване на административното нарушение и съставянето на АУАН. Преди съставянето на акта поканихме г-н С. с писмо, за да се изяснят обстоятелствата по случая. Нарушението е за това, че е извършил полети с технически неизправно въздухоплавателно средство, което пряко застрашава неговия живот и живота на останалите.

В конкретния случай, самолетът, който беше управляван, беше с един двигател и ако спре този вид двигател във въздуха, при 99 % има смърт на пътниците. Софийското поле е много заселено и се застрашава животът и на хората на земята.

АДВ. Д.: Моля въпросите да са във връзка с предмета на делото.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Не знам да има коментари от колегите по съставяне на акта. Аз лично никого не съм уведомявал за съставянето на АУАН и не съм коментирал. Преди да направя проверката, не съм чувал дали ищецът е имал проблеми с други институции. След като направихме проверката, разбрах, че той има още един самолет, който го е взел от някакво училище и също е имал проблеми с летателната годност.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Относно другия случай, доколкото ми е известно, техническият преглед е продължил седем месеца, защото не е изпълнил никакви условия, но това е от компетентността на друг отдел. Не съм се интересувал от другия случай. Когато съставихме акта, понеже актът е насочен за техническото състояние на въздухоплавателно средство, колегата коментира, че в делото на г-н С. има друг самолет, който също не в техническа годност.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Няма от къде да знам ищецът как е реагирал след съставянето на акта и не съм чул коментари от колегите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля за срок за писмени бележки. Моля да уважите предявения иск в пълния му размер и да осъдите ответника да заплати претендираното обезщетение за претърпените неимуществени вреди. Моля при постановяване на крайния Ви съдебен акт да вземете предвид изложеното в исковата молба, представените доказателства, както и показанията на доведения от ищцовата страна свидетел, които безспорно установиха претърпените от ищеца неимуществени вреди. По отношение на

свидетелите, разпитани по искане на ответника, считам, че техните показания са неотнормими към предмета на доказване по настоящото дело. Моля да бъдат присъдени разноските, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недопустима. В случай, че я сметете за основателна, моля да я намалите, тъй като с поведението си г-н С. сам е допринесъл за твърдените неимуществени вреди и сам е уведомил своето семейството и децата си.

Моля да бъде взето предвид, че решението на първа инстанция отменя НП, поради съществени процесуални нарушения. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Нямам възражение за адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Спрямо размера и спрямо вредите, трябва да се прецени по справедливост, както и спрямо доказателствата по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: