

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6581** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. П. с пълномощно на лист 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. М. с пълномощно на лист 201 от делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА справка от 04.06.2024 година от НБД „Население“ от която е видно, че лицето Д. Г. Д. с ЕГН [ЕГН] е починал на 11.09.2023 година.

ДОКЛАДВА молба от управителя на жалбоподателя от 05.06.2024 година с приложено копие от молба до директора на дирекция ОДОП, за получаване на оригинали на посочени документи.

Адв. П.: С оглед факта, че искания свидетел Д. Д. е починал се отказвам от искането. Представям удостоверение за актуалното състояние на „Белона“ ЕООД, от което е видно, че и към днешна дата лицето Д. продължава да е вписан като управител. Относно представената молба доверителя ми все още не е получил оригиналите на исканите документи. НАП при подаване на искане за даване на обяснения или

документи приема само и единствено или оригинали или заверени копия, а представения по делото рамков договор носи печата на заверката на НАП, а няма заверка като копие представено от моя доверител. Този факт потвърждава неговото твърдение, че е предал оригиналите на документите.

Юрк. М.: Твърдението, че се приемат само оригинал и заверени копия не е вярно. Всичко се подава по пощата и не е известно кой е подателя. В придружителните писма в отговор на искането за представяне на доказателства, не е отбелязано, че се представят оригинали. Тези писма се намират по делото.

Адв. П.: В доклада, който е по делото изрично е посочено, че заверени копия са представени единствено от доставчика „Белона“ ЕООД, а при изброяването на представените от доверителя ми документи изобщо не е посочено, че са заверени копия. Нямам други доказателства.

Юрк. М.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. Поддържам изцяло изложените в жалбата съображения. Считам, че в хода на съдебното производство установихме всяко едно от съображенията изложени в нея. Не успяхме да докажем реалността на доставките. Считам, че доказахме от ревизираното лице с оглед както на представените от него и събраните в хода на ревизията документи, така и с тези, които бяха събрани в хода на съдебното производство. Фактурирани са реално осъществени доставки. Ревизираното лице реално е притежавало стоките, които са фактурирани с процесните фактури и след това е извършил реални доставки със същите стоки на български търговци. Починалият управител на „Белона“ ЕООД – Д. Д. е дал заверено пълномощно. Този факт беше посочен както от НАП, така и от нас, като представихме заверен препис на пълномощното с нотариална заверка от 15.02.2017 година и доказва наличието на редовно упълномощаване на представител, който е можел да подписва всички сделки от името на това лице. В тази смисъл считаме, че няма никакво значение по отношение спора. Фактът дали документите, които са по настоящата преписка са подписани точно от лицето Д. Д., така както беше направено оспорването. Сделките са реални, за тях са издадени надлежни документи, които проследяват както постъпването на стоките, така и продажбата на тези стоки на трети лица. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък с фактурите и касовите бележки.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че следва да изключите от доказателствения материал оспорените документи от които жалбоподателят е заявил, че ще се ползва, а именно договор и приемо - предавателен протокол, страна по които е самия жалбоподател. Оспорващият следва да понесе доказателствената тежест по правилата на доказването от липсата на оригинали на тези документи, която доказателствена тежест означава, че неблагоприятните последици от липсата на оригиналите следва да се понесе от оспорващия. В хода на съдебното дирене не се ангажира графологична експертиза за оспорения подпис, при положение, че все пак имаме сравнителен материал,ъ официални документи пред

МВР. Това доказателствено искане не беше направено. От решението може да се направи извод, че дружеството „Белона“ ЕООД е липсващ търговец. Макар и да е налице придобиване на стоки, някакъв стокос поток при жалбоподателя, дружеството „Белона“ ЕООД няма връзка по реализацията на тази стока и това красноречиво се доказва от фактите във връзка с приемането на стоките. Моля да имате предвид изложените съображения в решението на директора. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: