

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2350** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. И. Н. – редовно уведомена, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Столичен общински контрол“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допуснат на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. М.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Представям и моля да приемете два нотариални акта за дарение на недвижим имот и декларация за годината на построяване на къщичката.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат, те са част от преписката. Нямам доказателства.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА днес представените доказателства Нотариален акт № 16/18.11.1992 г., Нотариален акт от 10.11.1992 г., както и декларация от Ж. А. А..

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Л. Л. П. – роден 1962 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1

от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам К. Н. и знам къде живее. Познавам и стария ѝ адрес. Познавам я над 30 г. Където живее сега се влиза през вход от улицата. По стъпала се слиза надолу. От дясната страна има вход зад къща, която е разпределена на три части. Продължава се надолу по двора. Има едно място с барбекю и в дъното на двора има игрална къщичка за деца, беше преди време. Ние още преди много години сме я правили тази къщичка със съседите Л., с нейния баща и с брат ѝ Й. и И.. Тя е разположена в ъгъла на местата, но тя е разположена на местата на три места разположена. Като първоначално когато беше направена, там се събираха децата, които са на съседите, които са и нейното дете и на съседите, които са от страната на Л.. Самата къщичка е изградена в съседския двор и в парцела, отгоре и отдолу, който е. Като разперя ръце /показва на съда/ размерите вътре на къщичката са около 2,50 м на 2 м., но не повече. Има едно нещо като навес и барбекю са го кръстили и друго няма и къщата е разпределена в този двор, в който живеят на три части. Този имот е наследствен и той е разделен на три части – едното е на К., второто е на неин братовчед и третото е на братовчедка, която е с две деца, две сестри или общо на три имота, като са четири дефакто ползвателите. Тогава не е мислено за тия неща преди толкова години и не сме викали техници и инженери, то беше замислено както са...

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Помагал съм при строителството и е правена около 1990 г., 1991 г., 1992 г. горе-долу тогава бяха тръгнали да го правят като къща за децата. О. беше един навес с четири греди и беше затворено и там се събираха хлапетата на Л. на Л. и тия, които са сега вече порасналите собственици.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимката на л. 29 по адм. д. № 9178/2018 г.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Къщичката е горе-долу това нещо, но тук е реновирана. Тази врата ми се струва, че е нова. Имаше прозорци, но не с такава дограма, а беше дървена дограма.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Като спомен – в годините си спомням, че бях помагал за барбекютото, но и преди това съм помагал също. Ето това е ако не се лъжа /показва на съда/. Ох, не – така ми се е сторило просто като снимка. Значи за къщата, която я правиха в самото начало съм помагал, след това за реновирането като цяло мисля, че бях помагал за изнасянето и за пейки децата да си правят, но друго не мога да кажа като цяло. Някъде около 2000 г. горе-долу. Мисля, че 2000 г. е правено самото обновяване, което е. Не съм казал, че е строена 2000 г. Около 1990 г. някъде я строихме. С тия дограми не знам кога е била реновирана. Не съм участвал в свалянето на дограмата. Н. да уточня едно нещо – строителството на това нещо, което казваме е било 1990 г. Реновирането има неща, които съм ги виждал примерно да се внесат пейки, вътре да се сложи и т.н., но за дограмата не съм участвал. Около 2000 г. се реновираше, за някои неща съм участвал, но например за смяната на дограмата не съм участвал и не знам кога е било.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че с оглед твърденията за извършване на строителството година, различна от тази, която е посочена в заповедта следва да се установи, дали по отношение на строежа не са налице условията за допустимост на същия към момента на извършването му, или към процесния момент, съответно за търпимост предвид разпоредбата на § 127 от ПЗР на ЗУТ, за което обаче се изискват специални

технически знания, с каквито съдът не разполага.

На въпроси на съда АДВ. М. каза: По предишното разглеждане имаше една експертиза, която страните приехме и моля по това дело да я приемете, в случай че не – оставям на съда преценката. По отношение на година на строеж, ние още в жалбата сме написали, че това не е строеж. Експертизата показва, че не е строеж, но в графата, в хипотезата, че евентуално да се приеме, че е строеж, то той бил търпим. За тази част сме приложили и съответните декларации, които отнасят строежа с година на построяване 1990 г. и около 2000 г. за реновиране. По представените снимки и така това са материали, които към 2000 г. са били налични, достъпни и са били свободно ползвани на пазара. Но оставям на преценка на съда, в случай че е необходимо сме в готовност да... В този смисъл считам, че изслушаната по делото експертиза е относима именно към този период и моля да я вземете предвид. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата с мотиви, както сме ги изложили в нея. В предишните две заседания сме приложили и съответните разходи, направени от доверителя ми и моля да ни бъдат присъдени. Моля да ни бъде дадена възможност за писмена защита в подходящ за вас срок.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, подробно изложени в него, а така също и в становището, депозирано по делото. Считам, че видно от представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, а съответно и тези, приети по предишното адм. д. № 9304/2018 г. на 22 състав безспорно беше установено, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 225а, ал. 1 от същия и като такъв е изграден на това място, както беше установено и от свидетелските показания на днешното съдебно заседание неговите технически параметри, без да бъде установен периодът на реализиране. Считам, че безспорно беше установено нарушение на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ,**

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: