

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **12252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Юрк. М. – Тъй като има смяна на ИД на дружеството, представям ново пълномощно за процесуално представителство.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕСО" ЕАД – редовно уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Т. П.“, в несъстоятелност, чрез нейния синдик В. С. С. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 31.01.2025 г. от заинтересованата страна – "ЕСО" ЕАД, чрез процесуалния ѝ представител – юрк. С..

ДОКЛАДВА волеизявление постъпило на 10.02.2025 г. от синдик В. С. С., за изпращане, материалите на определен адрес.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на 07.03.2025 г., по становище на заинтересованата страна – "ЕСО" ЕАД, депозирано от заинтересованата страна „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в несъстоятелност, чрез нейния синдик В. С. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат докладваните писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага постъпилите писмените доказателства от страните по делото.

ДОКЛАДВА депозираното заключение на 15.01.2025 г. и допълнителното заключение на 21.03.2025 година от вещото лице В. П., в срока по чл. 199 от ГПК, по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от заключението изготвено от вещото лице П. на юрк. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор С. – Получили сме копия от основното и от допълнителното заключение, да се изслушат.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – В. Г. П. – 51 г., неосъждан, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че допълнителното заключение е преработка на първото, с допълнени данни, които бях поискала като допълнение от Българската независима енергийна борса. Забелязах, че не съм коригирала технически, на стр. 7 и стр. 8 от експертизата, в таблицата съкращението - Е., в колони 3 и 4, да се чете Е. (електропреносната мрежа), така, както е посочено в текста над таблицата. Другото, което уточнявам, по задача 2, последен абзац, че в писмото на "ЕСО" ЕАД, което съм цитирала е записано, че дружеството - „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е включено в регистъра на търговските участници към потребител – това съм пропуснала, като „потребител“ да го впиша. Това се вижда в писмото на "ЕСО" ЕАД. Установените данни от „НЕК“ ЕАД, които съм получила, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД има продажби само два от месеците на разглеждания период, те са дадени на стр. 9, най-долу, че се отнасят за месеците март и април 2023 г. В таблицата неточно съм ги сложила в редовете за 2024 г. Като общи сборове си остава същото, което съм посочила в заключението си.

Вещото лице П. на въпроси на юрк. М. – На стр. 11, в цитирания чл. 162 от ЗЕ, накрая извода, че произвеждана електроенергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, следва да се продава на свободния пазар, съм го направила, с оглед изменението на чл. 162 от ЗЕ през 2021 г. Това е така, защото мощността на топлофикацията е над 500 kW, тъй като на изкупуване са останали само тези до 500 kW, а всички по-големи централи, продават на по-големия пазар, на свободен пазар. Не съм се задълбочавала в тълкуване, но всички производители, които имат мощност над 500 kW, продават на свободен пазар. В таблицата, която съм посочила, колко е произведената от тях енергия, се вижда, че: на свободен пазар са продадени само два месеца, от началото на 2018 г. до настоящия момент.

Юрк. М. – Може ли да се направи обосновано логично заключение, че цялата електроенергия е постъпила от "ЕСО" ЕАД и е останала там, без никой да я плати?

Юрк. С. – Възразявам срещу въпроса, който зададе юрк. М.. Считам, че такава задача не е имало към вещото лице.

Юрк. М. – Мисля, че допълнението беше точно заради това. Считам, че синдикът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД поиска от „Топлофикация Петрич“ ЕАД да бъдат представени фактурите, с които са направени заплащания от постъпилата електроенергия в електроразпределителната мрежа. Т.е. "ЕСО" ЕАД имат печалба от

цялата електроенергия в електроразпределителна мрежа.

СЪДЪТ към вещото лице П. – Проверявали ли сте и имате ли впечатление, от документите, които сте проверявали по делото, както и допълнително предоставените дали тази електроенергия, която е произведена в останалите месеци е останала в „Топлофикация Петрич“ ЕАД за лично ползване, или е продадена на други дружества?

Вещото лице П. – Тази електроенергия е подадена на електропреносната мрежа, чийто оператор е електроенергиен системен оператор. Протоколите за произведена електрическа енергия, които са поставени и данните предоставени от "ЕСО" ЕАД са за подадена в мрежата енергия. Тези количества, които са посочени в таблица 1, на стр. 7 и стр. 8, са постъпили в мрежата от "ЕСО" ЕАД, но по делото няма данни, няма фактури, тези количества да са фактурирани и на кого. Не е задължително, когато са постъпили в мрежа на преносния оператор да са фактурирани на предоставени от "ЕСО" ЕАД. Може да са продадени, на който и да е търговски участник, може и на борсата да са продадени. Фактури няма за продадени количества, а синдикът представи информация, че по информация от дружеството, че те нямат издадени фактури и продадени количества, калкулирани количества.

Юрк. М. – На стр. 12, сте цитирали изцяло чл. 123, ал. 1, за да може да обосновете заключението си. В ал. 1, което е и нашето искане, за временно отстраняване, някъде има ли ограничение, досежно производителите, че този член не касае отстраняването на производителите? Има ли някакъв вид допълнение, което не сте цитирали от закона?

Вещото лице П. – Не мога да кажа. Това е правен въпрос. Текстът е пълен, така както съм го открила, ако има други части на закона, които не съм гледала, аз не мога да кажа.

Юрк. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. С. – Изследвали ли сте въпроса, дали „Топлофикация Петрич“ ЕАД има регистрация като производител на пазара за електрическа енергия и дали е избрал координатор?

Юрк. М. – Възразявам срещу въпроса. Нас не ни интересува това.

Вещото лице П. – След като има продадени количества на пазарен сегмент, в рамките на деня, на борсата, това означава, че производителя трябва да е регистриран там. Такава изрична информация не съм търсила и не съм изисквала, по делото няма такава информация.

Юрк. С. – Ние имаме твърдение, че те са регистрирани при нас в качеството си на производител и като такъв, имат избран координатор, чрез които реализират

енергията си. Това е във връзка с изявлението от страна на юрк. М..

Юрк. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

Г- жа С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Прокурор С. – Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице П. – Данните са, че няма издадени фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Аз не знам, какви са отношенията им с координатора, но информацията е, че не са издавани фактури, как са ги приспадали, няма данни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приемат заключенията.

След становището на страните и изслушаното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаните заключения на вещото лице от 15.01.2025 г. и от 21.03.2025 година.

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице П., в която посочва сумата в размер на 588,00 лева, с оглед извършения от нея труд по изготвяне на основното заключение.

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице П., в която посочва сумата в размер на 782,00 лева, с оглед извършения от нея труд по изготвяне на допълнителното заключение.

Юрк. М. – Не възразявам по представените справки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор С. – Не правим възражение по представените справки-декларации от вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит, за изготвените две заключения, в размер на 1371 лева.

Към настоящия момент, на вещото лице следва да се изплати внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се ИЗДАВА РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да представи вносен документ за внесен депозит в размер на 971 лева, вносими от него, в 10-дневен срок от днешното съдено заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит в срок, същият ще бъде осъден за заплащането му с крайния съдебен акт.

След представяне на доказателства за внесен депозит, СЪДЪТ ще издаде РКО и ще уведоми вещото лице за получаването му.

Юрк. М. – С оглед становището на ВЛ и изяснените факти и обстоятелства, че в настоящия спор, има объркване в това, че „НЕК“ ЕАД вече не е обществен доставчик, а са само доставчик от последна инстанция, за нас „Топлофикация Петрич“ ЕАД е единствено клиент. Данните, които "ЕСО" ЕАД твърди, за координатори, нас не ни интересува. Аз съм подготвила молба, с която, моля да задължите "ЕСО" ЕАД да представи данни, на какво основание произведената от „Топлофикация Петрич“ ЕАД електроенергия постъпва в тяхната мрежа, как се заплаща, на кого се заплаща. Обръщам внимание, че самата процедура между лицензиантите в КЕВР, е било в тежест на комисията да прецени всички видове интереси, да ни покани в споразумително производство, да ни призове всички на масата, всички заинтересовани страни, за да може да се разберем. Това трябваше да се случи, в тази предварителна помирителна част, от това производство. Не мога да кажа, защо тази част от процедурата беше пропусната, прескочена.

Юрк. С. – По искането направено от жалбоподателя, моля да ми дадете срок за депозиране на молба.

Юрк. Б. – По искането от жалбоподателя, не възразявам.

Прокурор С. – Предоставям на съда.

С оглед направеното доказателствено искане и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна "ЕСО" ЕАД да предостави посочената информация и документи, а именно: договор, общи условия, правно основание, на което приема количеството електроенергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД в собствената си преносна мрежа. Включва ли се тази енергия на балансирания пазар, „Топлофикация Петрич“ ЕАД, фактурира ли тази енергия към "ЕСО" ЕАД и ако не - "ЕСО" ЕАД, извършва ли плащане по цени на излишък и на кого.

УКАЗВА на заинтересованата страна "ЕСО" ЕАД да предостави исканата информация в 10-дневен срок описаната в представената днес молба от жалбоподателя.

Представената информация следва да бъде депозирана с копие за другите страни за взимане на становище.

Юрк. М. – Тъй като, има промяна в законодателството само за информация на съда, предоставям общите условия. Същите са приети и от КЕВР. В общите условия е посочено, че където има неплатени задължения към Н., следва да бъде временно отстранено дружеството мрежата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените от жалбоподателя, в съдебно заседание, писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.05.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и прокурора са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: