

Протокол

гр. София, 28.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 28.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4888** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм допълнително заключение в срок на 14.01.2014г., което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всички дейности в предходната експертиза съм пресметнал, вкл. там, където не е извършено приел съм нула процента, а където е изпълнено е пресметнат процента. В предходната експертиза обясних - тъй като са дадени само количествени сметки не мога да проверя стойностите, тъй като няма заложен единични цени. И на двете експертизи изчислението е на база на количество, а не като стойност.

Например по Договор № 6 – 61,57% - това е за видове СМР. За стойности не мога да кажа, няма единични цени. Ако имаше, можех да кажа, че например цялата стойност по договор се обхваща или не във връзка с извършените СМР. Имаме само вид работа и количество, а нямаме стойност – не мога да проверя остойността на договорите.

Например Договор № 10 – касае описани неща в предходната експертиза на стр. 12 - сваляне на мазилка; изтъргване на стара мазилка и цялата таблица, която е на стр. 13 – това са дейности, които не са извършени. Възможно е като стойност да дават по-нисък процент в сравнение с останалите извършени СМР, които са на по-висока стойност, но аз не мога да го кажа, защото съм пресмятал за съотношението между изпълненото и онова, което е по договора. Получава се това процентно съотношение. Ако бяха пресметнати като стойности – може да се окаже по-голямо процентно съотношение, защото гипсовата шпакловка е по-скъпо от изтъргване на мазилка – принципно. Също така не може да се сравни поставяне на лйсна с мазилка, която носи по-голяма тежест. Без наличие на стойности трудно мога да кажа.

На въпрос на съда: Може ли тези дейности да бъдат извършени за един месец от трима работника за всички договори, които сте разгледали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За тези договори от №5 - №11 - може, не са свързани със сложни технологични процеси, но зависи от броя на работниците. Тези дейности за едномесечен период би могло да се изпълнят – от практиката го знам. Въпрос обаче е на фирмата с какви квалифицирани кадри разполага, техника и други.

Юрк. Б. – Възражявам, така е много общо зададено. Има различни видове дейности, като например дейността ел. захранване и водопровод – един вид специалист; за демонтаж – иска се трети вид работник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С тези работници биха могли да се извършат тези дейности, още повече, това са летни месеци и може да се използва по-голяма част от денонощието, тъй като е светло и може да са работили повече време, и може за този срок да се изпълнят СМР по договор.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 360 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ констатира, че в жалбата се визира отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 29 050лв., каквато сума се коментира и в мотивите на решаващия орган, като с решението е потвърден РА за данъчен период м.06,2012г. с размер на задължението по ДДС от 8215,22лв., касаещ 7 от посочените в жалбата фактури издадени от [фирма]. Съответно 2 от тях –касят периода м.01.08-31.08.2012г. с определено ДДС за внасяне с РА в размер на 7796,19лв. който размер е изменен с решението на 1323,81лв. /без фактурите на [фирма]/.

От друга страна в жалбата е посочено, че се обжалва частично РА.

УКАЗВА на жалбоподателя да направи изявление по посочения факт.

адв. С. – Не съм писал аз жалбата, но след като сме посочили, че обжалваме частично РА имаме предвид посоченото в жалбата за извършени СМР от [фирма] по посочените 9 броя фактури и след като са за различни периоди и за двата периода се отнася жалбата.

Юрк. Б. – 9 броя са договорите и съответно фактурите. Касаят и двата периода.

СЪДЪТ констатира, че на страните е указана доказателствената тежест вкл. за изслушване и на други СЕ като счетоводна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. С. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените РА по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски. Моля обявлението по решението да бъде изпратено на адрес – [населено място], ул. И. В., № 4.

Юрк. Б. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите РА като правилен и законосъобразен по мотиви в решението на ДОДОП. Нито в ревизионното, нито в административното и съдебно обжалване не са представени доказателства за работниците, които са извършили процесните услуги и с какви компетенции са те. Липсват доказателства за наличие на дълготрайно материални активи. Няма командировъчни заповеди за пътуване до [населено място]. Не е доказано, че именно „В. метал 3” е извършил фактурираните услуги. Както експертизата установи и НАП също - не са изпълнени изцяло договорите така, както са фактурирани, които са различия в процесните договори - няма цена, не е ясно как е определена договорената цена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 7 - дневен срок от днес да представи писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: