

Протокол

№

гр. София, 03.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2617** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.37 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. С. - редовно призован чрез призовка, връчена му лично, не се явява, вместо него адв. М., с пълномощно, постъпило с молба от 02.05.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Л. С. – редовно призована чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. Ж., не се явява, вместо нея адв. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Д. В. – редовно призована чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. Ж., не се явява, вместо нея адв. Ж., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.05.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с приложено пълномощно.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба на В. К. С. срещу решение № 86/17.02.2023г. по преписка № 1/2021г. по описа на Комисията за защита от дискриминация (КЗД).

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която сме представили в цялост. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ж. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените по делото доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ж. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея и да отмените процесното решение.

Казусът касае разглеждането на въпроса за регулирането на отношенията в една виртуална среда. Наблегнала съм в жалбата на въпроса, че се касае за виртуална среда. Става въпрос за това, че ако действието се развиваше в реалната среда нямаше да има никакво съмнение, че подобно поведение е абсолютно недопустимо. Ако приемем, че изявленията на доверителя ми съставляват дискриминация, то по тази логика трябва да приемем, че всякакви забрани за сексуализиращо облекло в обществени сгради, като съда, или в църква или на други подобни места представлява дискриминация, което очевидно не е вярно. Намираме се в информационна ера, в условия, в които няма регулация на тази среда. Профилите на заинтересованите лица са публични, което означава, че те отправят посланието си, тъй като тяхното поведение трябва да бъде разгледано именно като послание, а не като някакво лице споделяне, към широк кръг лица, между които разбира се е и доверителят ми. Той

реагира от позицията не на мъж, който реагира спрямо профила на жена, а от позицията на професионалист, който реагира на не професионално поведение на друг професионалист. Претендирам разноси за водене на делото, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорваното решение на Комисията за защита от дискриминация е законосъобразно, издадено от компетентен орган. Моля да постановите решение, с което да потвърдите в цялост решението на КЗД. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ж. - Моля да отхвърлите жалбата. Това, което колегата спомена, че става въпрос за виртуална среда, и че има разлика между това дали такива изказвания ще бъдат направени лично, присъствено в живия живот или във виртуална среда това няма никакво значение.

В настоящия случай насрещната страна, жалбоподател в настоящото производство споделя публикации от медия, две публикации от медии, върху които прави коментар, като коментарът няма нищо общо със съдържанието на публикациите. Тези публикации нито се отнасят за външния вид на доверителите ми, нито нищо. На практика те са положителни и касаят работата на доверителите ми. Същите публикации се споделят не в личния профил на жалбоподателя, а в неговата професионална страница. Той в нея се презентира като лекар-психиатър. Правилно КЗД е постановила, че в случая това не може да се приеме за лична критика и някакво наблюдение, тъй като и в самото производство не се установява по никакъв начин между доверителите ми от една страна и между господин С. от друга страна да има каквито и да било познанства лични или професионални по начин, по който той да може да има лични и непосредствени впечатления върху техния живот, върху техния характер, още повече върху тяхното професионално развитие и тяхната работа.

Правилно КЗД установява, че с процесните коментари и публикации жалбоподателят в настоящото производство защитава две форми на дискриминация по посочените признаци – пол, лично положение и обществено положение. Едната форма на дискриминация е тормоз по смисъла на чл. 5, § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби от Закона за защита от дискриминация. Другата е подбуждане към дискриминация с едната от публикациите, в които директно се отправя призив като неговите читатели в неговата професионална страница, които доста активно участват в коментарите. Считаю, че решението на КЗД е правилно, поради което моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите същото и да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

