

Протокол

№

гр. София, 12.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4412** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Н. И. К. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение от 14.08.2019 г., препис от което е разпоредено да се връчи на страните, съдът се е произнесъл по доказателствено искане за жалбоподателя, като му е дал възможност за представяне на писмени доказателства по реда на чл. 192 от ГПК, в 7-дневен срок от съобщението.

ДОКЛАДВА, че съобщението за връчване на определението на съда не е връчено на жалбоподателя, тъй като е отбелязано, че няма такова дружество или знаци за такова дружество на посочения адрес. Съдът е разпоредил определението да се изпрати на жалбоподателя на електронния адрес, наличен в административната преписка. По разпореждането на съда е изпълнено чрез изпращане на електронно съобщение на 30.08.2019 г.

АДВОКАТ И.: Представям молба, с която искам и моля за допускането на ССЧЕ и СТЕ, написал съм задачите в молбата, с копие за ответната страна. Моля жалбоподателят да бъде призоваван, чрез моя адрес.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам да бъде допусната ССЧЕ по така поставените

въпроси. Принципно не възразявам и срещу допускането на съдебно-техническа експертиза. Единствено, ако е възможно процесуалният представител на жалбоподателя да уточни, защото за първи път ми се струва от фактическа страна се появява тази платформа за продажба на стоки?

АДВОКАТ И.: Мога да поясня, че електронна платформа е като понятие, използвано и в РД, което е част от РА. За това си позволих да го използвам – става дума за уебсайт. Може би с няколко изречения трябва да кажа, че де факто моят доверител [фирма] е част холдингова структура. Тя е описана, но не чак толкова подробно и в мотивите на РД. Става въпрос за това, че собственик на три дружества, а именно [фирма], [фирма], чиято ревизия е извършена по така наречената проверка от гръцките данъчни власти, както и [фирма] са собственик на едно дружество, а именно [фирма]. Оказва се, че продажбата на стоки на тези три дружества се осъществява консолидирано от тяхното дружество майка. Фактически са продавани стоки в Гърция, България и в Румъния, а за всеки един от пазарите е бил регистриран електронен сайт, чрез който са извършвани съответните продажби. В РД се твърди, че в България продажбите са извършени чрез сайта mymall.bg, в Гърция обаче е регистриран сайтът този, който съм споменал woomie.gr. Аз имам извлечения от този сайт, като те са с едно и също графическо оформление, то е на гръцки език /показва го на съда и ответника/. Има общи условия, които са за продажби от този сайт, аз също съм ги разпечатал, но бих искал да ги представим да речем с техническата експертиза, /като отново показва на съда и ответника/, но те не са в превод, тъй като не успях навреме да ги превода. За това ще моля да ми дадете възможност в следващо съдебно заседание да представя всички тези доказателства по отношение на холдинговата структура на дружествата, както и тези общи условия, които са на гръцки има вече преведени и на български. Ще помоля също така да ми дадете възможност, тъй като по преписката са приложени на процесните инвойс фактури за ВОД са на английски език, да ги приложим в превод така, както изисква законът.

Ще помоля да ми дадете възможност да представим и писмени доказателства, потвърждения и съответните регистрационни номера, дадени от куриера, който обслужва дружеството, а именно [фирма]. Ще помоля да допуснете двама свидетели, при режим на довеждане, които са били свидетели на товаренето на стоката на буса, нает от купувача гръцко дружество. Също така моля да ми дадете възможност да представим, тъй като се оказва, че тези доказателства, които сме поискали с молбата преди първото съдебно заседание не се намират в ЦУ на НАП. И това са моите доказателствени искания на този етап. Ще помоля за възможност във връзка с искането ми за СТЕ да формулирам подробно и разширя въпросите с допълнителна молба. Към настоящия момент, както е формулирана в днес представената молба поддържам само искането за ССЧЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По искането за ССЧЕ, както казах не възразявам да бъде допусната. За СТЕ нека да се даде възможност на жалбоподателя да конкретизира задачите. Не възразявам да му бъде дадена възможност и да предостави молба по чл. 192 от ГПК, във връзка с направеното доказателствено искане в предходното заседание. Не възразявам да му бъде дадена възможност да представи инвойсите в превод на български език, както и други доказателства, които биха били относими към предмета на спора. По отношение на двамата свидетели, също не възразявам да бъдат допуснати до разпит.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателя намира следното:

С оглед искането за допускане изслушването на ССчЕ, предвид и формулираните в последствие доказателствени искания за представяне на счетоводни документи, надлежно преведени на български език, съдът счита, че следва да се произнесе след представянето на относимите писмени доказателства, в превод на български език.

Във връзка с доказателственото искане за допускане изслушването на СТЕ, с формулиран въпрос в представената днес молба и направеното допълнително пояснение от пълномощника на жалбоподателя, съдът счита, че следва да даде възможност на същия с допълнителна молба да формулира подробно въпросите към експертизата и обоснове относимостта на посоченото доказателство към предмета на делото.

По отношение на дадената възможност на жалбоподателя за представяне на писмени доказателства по реда на чл. 192 от ГПК, с определението на съда от 14.08.2019 г., с оглед невръчването му на жалбоподателя, съдът счита, че следва да даде възможност в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, жалбоподателят с писмена молба да формулира искането си по чл. 192 от ГПК до трето неучастващо по делото лице във връзка с информация, която касае данъчно задължено лице на друга държава членка, и която е относима към изясняване на факта дали спорните ВОД по инвойс фактурите към контрагента Т. С. М.І.К.Е. са отразени от получателя по периоди на извършване на ВОД, както и за изискване на справка от система І., от която да е видно намира ли се при получателя, посоченото на л. 89 от делото, дружество движение на стоките по инвойс фактурите под спорните ВОД към него, по периоди на извършване.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да обоснове и доказателствените искания за допускане до разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, като посочи конкретно за какви обстоятелства е необходим разпит на свидетелите, както и да му даде възможност да представи съответни писмени доказателства, придружени от надлежен превод на български език.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да формулира подробно доказателствените си искания и съответно представи писмени доказателства, както и молба по чл. 192 от ГПК до трето неучастващо по делото лице. По направеното искане за допускане на ССчЕ и СТЕ, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на писмени доказателства от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.11.2019 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

