

# РЕШЕНИЕ

№ 4793

гр. София, 08.09.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13485** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 07-14794/29.10.18г на [фирма]-С. с представляващ Л. С. В. и [фирма]-С. с представляващ В. Л. З., двамата чрез проц.представител адв. И.Й. против Заповед № 18-7779/17.09.18г на Началник СГКК-С., с която се отказва изменение на КККР, одобрена със Заповед № РД-18-108/13.12.16г относно ПИ № 68134.1007.544; ПИ № 68134.1007.693; ПИ № 68134.1007.691; ПИ № 68134.1007.541; ПИ № 68134.1007.1437, ПИ № 68134.1007.1452; ПИ № 68134.1007.545; ПИ № 68134.1007.581 и ПИ № 68134.1007.1426, находящи се в район „Т.“-СО.

В жалбата се сочи, че заповедта е процесуално и материално незаконосъобразна и необоснована, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски. Оспорва се извода на ответника, че е налице спор за мат.право. КККР 16г е била одобрена първоначално при допуснато от ИД на АГКК нарушение, изразяващо се в погрешно отразяване на точното местоположение и граници на имотите/което ответникът дори е следвало по адм.ред сам да поправи/. Спор за мат.право не е налице, тъй като не са налице противопоставими права, основани на титули за собственост, а е налице неточно отразено местоположение на имотите, респ. на техните граници.Жалбоподателите/заявители в адм. производство/ са поискали изменение на КККР 16г относно границите на собствения им ПИ.544, като бъдат отразени действителните граници на техен ПИ № 1294 по плана на м.“К. вада“, [населено място].В КККР 16г погрешно е била отразена границата между техен ПИ.544 и съседен ПИ.693, но не е налице спор за мат.право, а погрешно отразяване и на двата

имота с местоположение, изместено към [улица]/което води до погрешно отразена граница и между Пи.693 и съседен на него ПИ.540/.По скицата-предложение за изменение на КККР 16г площта на ПИ.544 /3760 кв.м./ не се увеличава за сметка на съседен имот, а напротив- площта се намалява до 3705 кв.м./колкото е по титул и по предходните КП/.В КККР 16г е отразен ПИ.544, несъответстващ на ПИ.1294 по предходен КП-по площ, граници и местоположение. В уточн.жалба се сочи, че към момента/след съд.решения/, границите на ПИ.540, ПИ.541, ПИ.544 и ПИ.693 са приведени в съответствие с границите на ПИ № 636 по предходен КП; границите между ПИ.1729 и ПИ.1732 по КККР са приведени в съответствие с границите на ПИ № 636 и ПИ № 1294 по последен КП, като следва и границите на ПИ.1731 и ПИ.1732 по КККР да се приведат в съответствие с границите на пл.№ 2153/бивш имот № 1163/ и пл.№ 1294/в какъвто смисъл е скицата-проект/.З.страна Ц.С. е станала собственик на част от ПИ.1163 с площ 868 кв.м., нанесена през 2011г като ПИ.2153. Границите между ПИ.1163 / респ. ПИ.2153/ и съседен ПИ.1294, никога не са променяни до създаването на КККР16г.При одобряването на КККР 16г- 71 кв. м. от ПИ.1294 по предходен КП погрешно са отразени вместо като част от ПИ.544/на жалбоопдателите/, като част от ПИ.693 /на Ц.С./, но за тези 71 кв.м. никога не е имало спор за мат.право, тъй като Ц.С. няма титул за тях, а такъв притежават само жалбоподателите. След постановяване на процесното отказано изменение на КККР 16г, Ц.С. следва от своя страна също да поиска поправка на нанесените граници на ПИ.1730 и ПИ.1731 по КККР/да се приведат в съответствие с границите на ПИ.2153 и ПИ.2416/. В съд.заседание адв. Й. поддържа жалбата и сочи, че изслушаните СТЕ доказват липсата на спор за мат.право/Ц.С. няма титул за спорната площ/, а погрешно нанасяне в КККР 16г на процесните имоти- изместени на изток/към [улица]/, която грешка поетапно се коригира след съд.решения. Моли се при връщане на преписката за ново произнасяне, на ответника да се дадат указания да вземе предвид вече настъпилите /съгл. съд.решения/ изменения в кад.карта. Прави се възражение за прекомерност на адв.хонорар на з.страна [фирма]. В писмени бележки се допълва, че в настоящото съд.производство з.страна Ц.С. за първи път предявява вещни претенции по отношение тези 71 кв.м., като възражението ѝ от адм.фаза неправилно е приета от ответника като индиция за спор за мат.право.Моли се указанията до ответника да са- да се отстрани погрешно нанесената граница между ПИ.544 и ПИ.693 по КККР 16г, като границата между настоящите ПИ.1731 и ПИ.1732 се приведе в съответствие с границите на ПИ.2153/бивш имот № 1163/ и ПИ.1294 по предходен КП.

Ответникът Началник на СГКК-С. не се явява или представлява в съд.заседание. В писмено становище жалбата се оспорва като недопустима, неоснователна и недоказана, прави се и възражение за прекомерност на адв.хонорар на жалбоподателите.

Заинтересованата страна Ц. В. С./собственик на ПИ.693/ се представлява от адв. М. и адв.Д., като оспорват жалбата и молят за потвърждаване на заповедта като правилна и законосъобразна и присъждане на разноски.Сочи се наличието на спор за мат.право, като се претендира, че 90 кв.м. от имота на С. се придават към имота на жалбоподателите съгл. тяхната скица-предложение за изменение на КККР 16г относно общата им граница.Твърдението на жалбоподателите, че имотът на С. е бил нанесен в първоначалната КККР 16г върху части от техния имот и имота на Т., е необосновано.Без правно значение е, че към момента номерацията на имотите в КККР

е променена. Всъщност КП 97г не е бил съобразен с КП 56г, като ПИ.1163 и ПИ.1294 по КП 97г не отговарят на ПИ.440 и ПИ.444 по КП 56г, въпреки липсата на каквито и да е сделки и промени в двата имота между 1956г и 1997г. От експертизите по делото се установява, че действащата КККР 16г отговаря на границите на собствеността, респ. на площта по титула на С., поради което действително е налице спор за мат.право относно застъпваната площ/която по проекта се придава към имота на жалбоподателите, а по КККР 16г е част от имота на С./В писмени бележки се допълва, че не е вярно твърдението за изместени на изток имоти при първоначалното одобряване на КККР 16г. При нанасянето през 1993г на ПИ.1294 на жалбоподателите в КП 75г, не е съобразена правилно източната граница на ПИ.444 по КП преди 1956г. Застъпването от 71 кв.м. се дължи/съгл. първоначалната СТЕ/ именно на погрешното отразяване на имота на жалбоподателите в последен КП, а не в първоначалната КККР 16г/тя правилно е съобразена с по-предходен КП преди 1956г./КККР 16г е била съобразена и с материализираната граница, като няма непълнота и грешка в първоначалната КККР 16г. Ако проектът се одобри, имотът на С. ще се отрази с по-малка площ от притежаваната от нея по титул/именно със 71-72 кв.м./, поради което първо следва да се реши спор за мат.право. Правилната граница е тази между ПИ №440 и ПИ №444 по КП преди 1956г/така е и отразена в КККР 16г/, като е неоснователно възражението на жалбоподателите, че С. няма касателство към ПИ № 440 по КП преди 1956г, а е придобила ПИ № 1163 по предходен КП. Оспорва се заключението на второто вещо лице, като се моли да се кредитира това на първото вещо лице /за несъответствието на КП 56г с последващ КП относно границите на ПИ № 444/. Застъпената площ никога не е била част от ПИ.444, придобит от жалбоподателите. Претендират се разноси по списък.

Заинтересованата страна Е. Н. Т./собственик на ПИ.541/ се представлява от адв. С., който поддържа жалбата и сочи, че с влязло в сила на 19.07.19г решение по д.№ 12982/18г на АССГ е одобрено изменение на КККР16г по нейн проект, като границите на ПИ.693, ПИ.544, ПИ.541 и ПИ.540 са приведени в съответствие с границите на ПИ.636 по КП 97г. В рамките на цитираното дело е било вече установено, че имотът на з. страна Ц.С. е бил отразен неправилно/като местоположение и граници/ в КККР 16г, въпреки точното отразяване на площта на имота ѝ по титул. Установено е било, че не е налице спор за мат.право, а имотът на С./и другите процесни/ са били отразени в първоначалната КККР 16г с изместено на изток местоположение/към [улица]/. Моли се да се дадат указания на ответника при новото си произнасяне да съобрази КККР в настоящия ѝ вид/с влезлите междуременно изменения в нея/, вкл. относно границите на имота на самата Т.. Не се претендират разноси, като се сочи, че относно имотите на жалбоподателите, на самата Т. и на С. вече е безспорно установено/от експертизите и другото дело/, че КККР 16г не отговаря на границите на тези имоти по предходен КП 97г/при липсата на приложени РП/.

Заинтересованата страна [фирма]-С. с представляващ Н.С. /собственик на ПИ.581/ се представлява от адв. Н., която оспорва жалбата и сочи, че ако искането изменение в КККР 16г бъде одобрено, то ще доведе до нова непълнота и грешка в КККР 16г-относно площта и границите на ПИ.1437/улица-общ.собственост/ и собствения на дружеството ПИ.581. Преди одобряването на КККР 16г е действал КП 97г, който следва да е меродавния план при наличие на неприложени РП, одобрени след КП 97г. Заповедта е законосъобразна, доколкото ако се допусне исканото изменение в КККР16г, ще се стигне до нови, незаконосъобразни граници на техен ПИ.581 и респ.

ще е налице спор за собственост между дружеството и жалбоподателите/собственици на ПИ.544/. Дружеството е собственик на УПИ VI-645 по РП 97г /пл.№ 645 по КП 97г/, изменен с РП 03г, като частите от пл.№ 645, отредени за тротоари и улици, са собственост на СО/следва да са част от ПИ.1437 по КККР 16г/.С проекта за изменение обаче се предвижда в ПИ.581 на дружеството да се включат и тези части от пл.№ 654, които са отредени за улици и тротоари, т.е. с коригирането на сгрешените свои граници/на ПИ.544/ с проекта за изменение, жалбоподателите недопустимо предлагат нова грешка - в границите на ПИ.581. Дружеството оспорва жалбата, само доколкото проекта за изменение на КККР касае и границите на собствения му ПИ.581.Мотивирано се оспорва възражението на жалбоподателите за прекомерност на адв.хонорар на адв. Н..В писмени бележки се допълва, че ПУП за техния имот не е този от 2001г, а по-ранен/от 1997г/, като проектът за изменение не отразява правилно източната граница на имота им/по РП 97г/.Поради което заповедта в частта ѝ, с която се отказва да се нанесе нова граница на техен ПИ.581/по т.1-т.14/ и респ. се отказва да се заличи границата му/по т.1-т.15/, е законосъобразна и се моли поне в тази част да се остави в сила.Претендират се разноси по списък.Сочи се, че целяното от жалбоподателите изменение следва да се осъществи в няколко стъпки/а не с една заповед/, като поетапно ще се коригира и КККР относно площта за улици и тротоари/по РП 97г/, която вече не е собственост на дружеството, респ. не следва да е част от негов ПИ.581.

Заинтересованите страни СО /собственик на ПИ.543, ПИ.1437, ПИ.1452 и ПИ.1426/, Б. Г. Б. и Н. Г. Б./собственици на ПИ.545/, Д. Л. Ш., С. Д. Ш. и С. Д. Ш./собственици на ПИ.691/, не се явяват или представляват и не изразяват становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лица с активна проц.легитимация/заявители в адм.производство/, пред надлежния съд, срещу ИАА по см. на АПК и ЗКИР, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

КККР е одобрена със Заповед № РД-18-108/13.12.16г на ИД на АГКК. В КККР:

1/ ПИ № 68134.1007.1437, ПИ№ 68134.1007.543, ПИ№ 68134.1007.1452 и ПИ№ 68134.1007.1426/ [улица]/, са отразени като второстепенни улици- общинска собственост.

2/ ПИ № 68134.1007.541 е отразен като имот с площ 1659 кв.м., от който 652/1520 ид.части от имот с площ 1520 кв.м. са собственост на з.страна Е.Т., съгл. нот.акт №134/02г.Видно от този конст.нот.акт, Т. е станала собственик по давностно владение на 652/1520 кв.м. ид.части от имот с площ 1520 кв.м., представляващ пл.№ 636 по КП на м.К. вада, нанесен през 1974г. Видно обаче от представен по делото нот.акт № 76/90г/неотразен в КР/, Т. е получава като дарение имот с площ 868 кв.м., представляващ пл.№ 636 по КП на м.К. вада. На 19.07.19г влиза в сила решение № 4124/17.06.19г по д.№ 12982/18г на АССГ, с което е потвърдена заповед № 18-1262/09.02.18г за изменение на КККР 16г относно ПИ.693, ПИ.544, ПИ.541 и ПИ.540, като се нанася в КККР 16г имот пл.№ 636 по РП по заповед № РД-09-2-468/04.10.11г. Въз основа на тази заповед, ПИ.693 с площ 868 кв.м./на Ц.С./ вече е нов ПИ.1731 с площ 894 кв.м; ПИ.544 с площ 3760 кв.м./на жалбоподателите/ е вече нов ПИ.1732 с площ 3872 кв.м./видно и от скица-извадка от КККР от 19.06.20г-л.549/; ПИ.541 с площ 1659 кв.м. вече е нов ПИ.1729 с площ 1476 кв.м.; ПИ.540 с площ 632 кв.м. вече е нов ПИ.1730 с площ 676 кв.м.Още по това цитирано

дело е установено, че въпреки пълното съвпадение на границите на пл.№ 2153 и на ПИ.693 /на Ц.С./, границите им не съвпадат, т.е. в КККР 16г ПИ.693 е отразен с вярната площ, но с изместено местоположение спрямо притежавания по титул от Ц.С. пл.№ 2153/като няма спор за мат.право, а е налице допуснатата грешка при одобряване на КККР 16г/.Тази заповед за изменение на КККР от 09.02.18г не е взета предвид при издаване на обж. заповед от 17.09.18г/защото още не е била влязла в сила/, респ. нито е била съобразена при изработване процесната скица-проект от 02.10.17г.

3/ ПИ № 68134.1007.544 е отразен като имот с площ 3760 кв.м., собственост на двамата жалбоподатели- [фирма]-С. /за една пета ид.части, съгл. нот.акт № 13/08г/ и [фирма]-С. /за четири пети ид.части, съгл. нот.акт № 14/08г/.За този имот е видно, че: 1/ с Решение № 243/26.11.93г на ПК-С. на наследниците на Н.З. се възстановява в стари реални граници ливада от 3.77 дк в [населено място], м.Раданицата-реката, имот пл.№ 444 по КП отпреди 1958г; 2/ видно от скица от 04.06.97г от неодобрен КП на м.К. вада, възстановеният имот е заснет в този КП като пл.№ 1294 с площ 3770 кв.м./извън регулация/, като е идентичен на пл.№ 444 по КП 50г; 3/ видно от конс. нот.акт № 44/17.12.04г, имотът вече е с площ 3706 кв.м. съгл. скица от „Софийски кадастър“ от 11.11.04г /т.е. съгл. КП към 11.11.04г, площта е намалена на 3706 кв.м. , въпреки, че през 1993г е нанесен с площ 3770 кв.м./; 4/ имотът по конст.нот.акт /с площ от 3706 кв.м. по КП към 11.11.04г/ е предмет на вписан договор за доброволна делба от 27.12.04г, като става собственост на В. и П. З.; 5/ видно от скица на р-н „Т.“ № АГ-94-339/ 09.02.07г, представляваща извадка от действащите РП за имот с пл.№ 1294 с графична площ 3706 кв.м., за имота са одобрявани- РП по Заповед № РД-09-50-30/97г, РП по Решение № 45 по протокол № 24/01г и РП по Решение № 147 по протокол № 40/02г.Видно от скицата, имотът е между кв.62,69 и 68 в м.К. вада, като върху имота попада уличната регулация на [улица]/между о.т. 63а-63-2126-62/, както и улична регулация между о.т. 55а-212а-212-214-215; 6/ с нот.акт № 71/07г В. и П.З. продават една пета ид.част от имота /с площ 3706 кв.м. по скицата от 2007г от района-извадка от РП за имота/ на И. Й. И.; 7/ с нот.акт № 13/08г И. Й. И. и съпругата му продават на жалбоподателя [фирма] една пета ид.част от имот пл.№ 1294 с площ 3706 кв.м. /по скица на района от 16.04.08г/. Именно с този нот.акт [фирма] се легитимира пред ответника при депозиране на заявлението, сложило началото на адм. производство, като този нот.акт е вписан и в КККР 16г като негов титул.8/ с нот.акт № 14/08г И. Й. И. и съпругата му продават на жалбоподателя [фирма] четири пети ид.части от имот пл.№ 1294 с площ 3706 кв.м. /по скица на района от 04.09.08г/. Именно с този нот.акт [фирма] се легитимира пред ответника при депозиране на заявлението, сложило началото на адм. производство, като този нот.акт е вписан и в КККР 16г като негов титул.Видно от скици на района от 15.12.12г и 18.11.16г, отчуждителните процедури за улици не са проведени и за имот пл.№ 1294 с площ 3706 кв.м. улична регулация не е приложена.Видно от комбинирана скица от м.10.18г относно ПИ.544, ПИ.693 и ПИ.540 по КККР 16г: 1/ ПИ.544 е с площ 3760 кв.м, ПИ.693 е с площ 868 кв.м, а ПИ.540 е с площ 632 кв.м.Следователно в КККР 16г ПИ.544 с площ 3760 кв.м. не е нанесен с площта си по последен КП /3705 кв.м./, по РП /3706 кв.м, при неприложена улична регулация/, както и по титули /3706 кв.м./; 2/ по КП, действал до одобряването на КККР16г- пл.№ 1294 е с площ 3705 кв.м./относим към ПИ.544 по КККР/, пл.№ 2153 е с площ 868 кв.м. /относим към ПИ.693 по КККР/, а пл.№ 2416 е с площ 596 кв.м. /относим към ПИ.540 с площ 632 кв.м. по КККР/; 3/ пл.№ 1163 по архивен КП е 1464 кв.м, като неговите външни

граница не са изменяни и съвпадат с външните граници на пл.№2153 и пл.№ 2416 по следващия КП/действал до КККР/- т.е. неговата площ представлява сумата от площите 868 кв.м. и 596 кв.м.Следователно съгл.площта по архивен КП и отразеното в последвал КП/действал до одобряването на КККР/,пл.№ 2416 е с площ 596 кв.м., но е отразен в КККР като ПИ.540 с площ 632 кв.м./т.е. с 36 кв.м. в повече/.

4/ ПИ № 68134.1007.545 е отразен като имот с площ 663 кв.м., съсобственост на з.страни Б. и Н. Б., съгл. нот.акт № 172/72г и нот.акт № 46/92г.

5/ ПИ № 68134.1007.581 е отразен с площ от 4079 кв.м., собственост на К.К. по протокол за съд.делба д.№ 6406/56г на СРС. В адм. производство не е конституиран и не участвал собственик на този имот/установено е само, че К. е починал/. Видно от писмо от района от 15.12.17г до ответника, ПИ.581 е отписан от актовете книжи за дър.собственост /имало е АДС № 2433/49г/. В съд.фаза се установява служебно от Съда, че К. е починал и след множество прехвърляния, понастоящем собственик на имота е з.страна [фирма], съгл. нот.акт №60/04г . Съдът е конституирал сегашния собственик и той за първи път е уведомен и участва в производството едва в съд.фаза.Видно от нот.акт, дружеството е закупило **УПИ VI-645 кв.69, с площ 4100 кв.м.**, образуван от обединението на бивши УПИ VI-645 от 1820 кв.м. и УПИ VII-645 от 2280 кв.м.За нот.акт е използвана скица от района от **11.10.04г/отразяваща РП** по заповед № РД-09-50-32-34/06.02.03г/. И до момента дружеството не е вписано в КР като собственик на имота/фигурира починалия К./Видно от комб.скица от **08.10.19г**, относно ПИ.581 по КККР с площ 4089 кв.м, УПИ VI-645 кв.69 по **действащ РП 02г** е с площ 4076 кв.м., пл.№ 645 по архивен КП е 11 234 кв.м., като визуално е видна **разлика на източната граница на имота съответно по РП и по КККР/по РП площта му е с 13 кв.м. по-малка/**. Видно от Определение № 5895/25.09.18г по д.№ 458/18г на АССГ, влязло в сила на 07.02.19г, на тази дата е влязъл в сила ПУП-ИПЗ относно УПИ VIII-1164 и УПИ VI-645 съгл. заповед № РТР-16-РД56-56/23.02.16г/с него не се променят кад. и рег.граница на имота, променя се само застрояването в него/. **Със заповед № РД-09-50-30/27.01.97г е одобрен РП и КП, като именно по този план е първата улична регулация, засягаща процесните по делото имоти, както и първия РП относно УПИ VI-645 от кв.69.Със заповед № РД-09-2-34/06.02.03г е одобрено изменение на РП, като УПИ VI-645 и УПИ VII-645 се обединяват в нов УПИ VI-645/който именно е закупен от дружеството и е с обща площ 4100 кв.м. по нот.акт/.Следователно, с РП 03г не се променя източната рег.граница /на новия парцел е същата като на стария УПИ VI-645/, от което следва, че **източната рег.граница на закупения нов УПИ VI-645 е тази от 1997г.****

6/ ПИ № 68134.1007.691 е отразен като имот с площ 619 кв.м., при собственост относно 1200 кв.м. на П. Ш., съгл. нот.акт № 121/97г.Съдът служебно установява, че тя е починала на 09.01.19г/в хода на съд.производство/, като понастоящем собственици на имота са наследниците й- Д. Л. Ш., С. Д. Ш. и С. Д. Ш..

7/ ПИ № 68134.1007.693 е отразен като имот с площ 868 кв.м., собственост на з.страна Ц.С., съгл. нот.акт № 106/**16.03.98г**.Видно от този нот.акт, придобитият от С. имот с площ **868 кв.м. е реална част от пл.№ 1163 с площ 1500 кв.м.** по КП на м.К. вада“. Н.акт е съставен на база скица от „С.“-СО от 29.11.93г, презаверена на **19.12.97г**.Видно от скица от **04.08.99г**, представляваща извадка от неodobрен КП на м.К. вада, имот пл.№ 1163 с площ 1500 кв.м./извън регулация/ е заснет през **1987г.**, като по **графични данни площта му е 1400 кв.м.**Със заповед № РД-09-2-468/**04.10.11г** КП относно пл.№ 1163 е изменен, като **в неговите външни**

граница са образувани пл.№ 2153/с площ 868 кв.м./ и пл.№ 2416/с площ 596 кв.м./.

Видно от скица на района от 18.10.11г, представляваща извадка от действащите за пл.№ 2153 с площ 868 кв.м. рег.планове /РП от 2001,2002,2008 и два от 2011г/, пл.№ 2153 е идентичен на част от бивш пл.№ 1163, като отчуждителни процедури не са проведени и ул.регулация /между о.т. 212в-212а/ не е приложена.Както вече бе посочено по-горе, видно от комбинирана скица от м.10.18г, пл.№ 1163 по архивен КП е 1464 кв.м, като неговите външни граници не са изменяни и съвпадат с външните граници на пл.№2153 и пл.№ 2416 по следващия КП/действал до КККР/- т.е. неговата площ представлява сумата от площите 868 кв.м./пл.№ 2153/ и 596 кв.м./пл.№ 2416/. ПИ.540 от КККР 16г/не е предмет на обж. заповед/ представлява именно пл.№ 2416 по предходен КП, като Ц.С. е предявила ИМ и е образувано гр.д.№ 10337/18г на СРС с искане да се установи, че тя, а не СО , е собственик на ПИ.540 с площ 632 кв.м. по КККР 16г. С решение на СГС по д.№ 12076/19г е потвърдено решение № 142520/15.06.19г на СРС по гр.д.№ 10337/18г/с което се признава за установено, че ПИ.540 с площ 623 кв.м. по КККР не е собственост на Ц.С./.

Начало на адм.производство е сложено с депозирането на заявления вх.№ 01-279779/11.09.17г от [фирма]-С. с представляващ Л.В. и вх.№ 01-3000318/28.09.17г [фирма]-С., с искане да се измени КККР16г относно: ПИ № 68134.1007.544; ПИ № 68134.1007.693; ПИ № 68134.1007.691; ПИ № 68134.1007.541; ПИ № 68134.1007.1437, ПИ № 68134.1007.1452; ПИ № 68134.1007.545; ПИ № 68134.1007.581 и ПИ № 68134.1007.1426, находящи се в район „Т.“-СО.Видно от приложената скица-проект № 15-479038/02.10.17г , исканото изменение на КККР се изразява в нанасянето на пл.№ 1294 с площ 3706 кв.м. съгласно титула за собственост /отразен в КККР като ПИ.544 с площ 3770 кв.м./. Представен е протокол за трасиране на имота от 11.09.17г.

Според скицата-проект: 1/ ПИ.544 с площ 3770 кв.м. става нов ПИ.1880 с площ 3712 кв.м.; 2/ ПИ.1426/ [улица]/ става от 14066 кв.м.- 14310 кв.м. /с 244 кв.м. повече/; 3/ ПИ.1437/улица/ става от 1487 кв.м.- 1495 кв.м. /с 8 кв.м. повече/; 4/ ПИ.1452/улица/ от 140 кв.м. става нов ПИ.1884 с площ 137 кв.м./с 3 кв.м. по-малко/; 5/ ПИ.541 с площ 1659 кв.м. става нов ПИ.1882 с площ 1547 кв.м./със 112 кв.м. по-малко/; 6/ от част от ПИ.543 с площ 894 кв.м. се образува нов ПИ.1883 с площ 26 кв.м./няма предвиждане относно остатъка от ПИ.543/; 7/ ПИ.545 с площ 663 кв.м. става нов ПИ.1886 с площ 637 кв.м. /с 26 кв.м. по-малко/; 8/ ПИ.581 с площ 4079 кв.м. става нов ПИ.1887 с площ 4081 кв.м. /с 2 кв.м. повече/; 9/ ПИ.693 с площ 868 кв.м. става нов ПИ.1881 с площ 796 кв.м./със 72 кв.м. по-малко/; 10/ ПИ.691 с площ 619 кв.м. става нов ПИ.1885 с площ 598 кв.м. /с 21 кв.м. по-малко/.

За исканото изменение и началото на адм.производство са уведомени лично само СО, П.Ш. и Ц.С., като останалите собственици са уведомени чрез съобщение на таблото в СГКК-С.. В срок Ц.С./собственик на ПИ.693/ депозира възражение вх.№ 07-13457/27.10.17г, като твърди, че с исканото изменение в КККР оградата /материализирана граница, нанесена като кад.граница/ между нейния имот и имота на жалбоподателите/ПИ.544/ се заличава в нарушение на чл. 54 ал.2 от ЗКИР/липсва решен от съд спор за мат.право/ и чл. 38 ал.2 вр. ал.1 от Наредбата за създаването,съдържанието и поддържането на КККР/че при спор за граници, като кад.граница се заснема съществуващата масивна ограда/.

На база възражението на Ц.С., което ответникът намира за индиция за спор за

мат.право, на осн. чл. 54 ал.2 от ЗКИР той издава обж. Заповед № 18-7779/17.09.18г на Началник СГКК-С., с която се отказва изменение на КККР, одобрена със Заповед № РД-18-108/13.12.16г относно ПИ № 68134.1007.544; ПИ № 68134.1007.693; ПИ № 68134.1007.691; ПИ № 68134.1007.541; ПИ № 68134.1007.1437, ПИ № 68134.1007.1452; ПИ № 68134.1007.545; ПИ № 68134.1007.581 и ПИ № 68134.1007.1426, находящи се в район „Т.“-СО.Отвeтникът приема, че от доказателствата към заявлението е видно, че **няма данни за влязъл в сила и приложен РП за засегнатите от изменението имоти или приложена ул.регулация** /по РП 97г, РП 01г, РП 02г, 2бр. РП 03г, РП 05г, РП 07г, РП 08г, РП 14г и РП 15г/.

Видно от представена пред Съда от Ц.С. комбинирана скица от 18.02.19г, **границата между пл.№ 444 и пл.№ 440 по КП 50г не съответства на границата между пл.№ 1294 и пл.№ 2153 по последен КП, но почти напълно съответства на границата между ПИ.544 и ПИ.693 по КККР 16г/отклонението е само в най-северната част/**.Самата Ц.С. развива тезата, че правилно КККР16г отразява КП 50г, тъй като последният КП е в отклонение от КП 50г/т.е. **грешката е била в последния КП 75г и е отстранена с одобряването на КККР 16г/**. Ц.С. на въпрос на Съда сочи, че последният КП 75г не е бил обжалван /**нанасянето на пл.№ 1253 в последния КП е станало през 1987г, а тя е придобила имота през 1998г във вида му, отразен в КП 75г през 1987г/**. Видно от представена пред Съда от Ц.С. комбинирана скица от 01.06.11г, стар пл.№ 440 по КП 50г е с площ 5618 кв.м., а пл.№ 1163 по последен КП 75г /преди разделянето му на два имота/ е с площ 1464 кв.м.

По делото е допусната СТЕ и доп.СТЕ/с допуснати към нея доп.въпроси/, изработени от **в.лице Т.И.** В.лице сочи в трите си заключения, че КККР 16г е влязла в сила на 11.02.17г, предходен е КП 75г на м.К. вада, а преди него е КП 50г.Имот пл.№ 1163 по КП 75г е част от имот пл.№ 440 по КП 50г, като източните им граници не съвпадат.От друга страна източната граница на ПИ.693 по КККР 16г съвпада с източната граница на имот пл.№ 440 по КП 50г. Границата между ПИ.544 и ПИ.693 по КККР 16г съвпада с границата между пл.№ 440 и пл.№ 444 по КП 50г/разлика от 60см. има само в най-северната част на границата/, като не съвпада с границата между пл.№ 1294 и пл.№ 1163 по КП 75г/т.е. **КККР 16г отразява почти точно границата по КП50г, а не по последния КП 75г/**.Източната граница на ПИ.693 е **ограда от метални пана, която не съответства на отразената в КККР 16г граница между ПИ.693 и ПИ.544/т.е. кадастралната граница не съответства на материализираната на терен граница-метална ограда/**.**Материализираната ограда не съвпада и с границата по КП 50г/прил.4-л.442/**. От друга страна пл.№ 1294 по КП 75г съответства частично на пл.№ 444 по КП 50г. За територията действащ е РП 01г на м.К. вада и м.Южен парк-4 част /решение № 45/30.03.01г на СОС/, като има поправка на очевидна факт.грешка в него с решение № 147/18.07.02г.Всъщност през 2001г е одобрен кадастрален, улично-регулационен, застроителен и рег.план/л.448/. Видно от комб.скица между РП 01г и КККР 16г/прил.6-л.444/, **ПИ.544 е изцяло в ул.регулация, като западната му кад. граница не съвпада с рег. граници.Уличната регулация не е приложена, отчуждаване не е извършено**.Границата между пл.№ 1163 и пл.№ 1294 по КП 75г не е променяна/дори след като пл.№ 1163 е разделен през 2011г на пл.№ 2153 и пл.№ 2416- те са с външни граници като на пл.№ 1163/.Първият РП за територията е РП 97г, по него/и последвалите му изменения/, пл.№ 1294 отново е в ул.регулация/неприложена/.С Решение № 495/24.07.14г на СОС/л.461-463/ е одобрен **И.**, като се променя



уличната регулация, засягаща проц.имоти. За ПИ.693 и ПИ.541 по КККР16г не са обособени УПИта по РП 01г/те са извън него/.Видно от комб.скица на КККР 16г/относно ПИ.544 от една страна и ПИ.693 и ПИ.541 от друга страна / и КП 75г /относно пл.№ 1294 от една страна и пл.№ 636 и пл.№ 2153 от друга страна/- л.474, по КККР 16г - 71 кв.м. от пл.№ 1294 по КП 75г са отразени като част от ПИ.693 по КККР16г/вместо като част от ПИ.544 от КККР/, а 112 кв.м. от пл.№ 1294 по КП 75г са отразени погрешно като част от ПИ.541 по КККР/вместо като част от ПИ.544 по КККР/. На л.475 е комб.скица между КККР16г, КП 75г, РП 01г и преки геод.измервания/относно оградата между ПИ.544 и ПИ.693/. Видно е, че кад.граница между ПИ.544 на жалбоподателите и ПИ.693 на Ц.С. не съвпада с нито една от изброените други граници/по КП 75г, по РП 01г, по матер.ограда/.На л.470 са изброени действащите за всеки от процесните имоти РП, като е видно, че за ПИ.544 на жалбоподателите и за ПИ.1452,ПИ.1426 и ПИ.1437/улицы/, ул.регулация е тази по решението на СОС от 2014г, като не е приложена/отчуждаване не е правено/.Имот пл.№ 1294 /закупен от жалбоподателите и нанесен в КП 75г през 1993г, няма материализирани на терен граници, но пл.№ 1294 по КП 75г съответства на имота по титулите на жалбоподателите, като КККР 16г за ПИ.544 не съответства на техните титули.КККР 16г е изменяна само относно ПИ.545, ПИ.581 и ПИ.1426, за другите проц.имоти КК или КР не са изменяни след 2016г.В хода на съд.производство се оказва, че със заповедта от 09.02.18г/коментирана по-горе/ е изменена КККР 16г и относно ПИ.544, ПИ.541, ПИ.693 и ПИ.540/като това изменение не е взето предвид с обж. заповед и процесната скица-предложение, тъй като е влязло в сила по-късно от тяхното създаване, в хода на настоящото съд.производство/.Така, че към настоящия момент границите, площите и идентификаторите на тези четири имота по КККР са различни от разглежданите в настоящото производство. До одобряване на КККР 16г е действал КП 75г, но тъй като е бил неодобрен, той официално е одобрен със заповедта от 2001г/заедно с одобряването на ул.регулация и ЗП и РП за територията/.КККР 16г относно ПИ.693 не отразява вярно границите на пл.№ 2153 по КП, респ. титула на Ц.С..В КККР 16г погрешно са нанесени границите между ПИ.544 и ПИ.693 и между ПИ.693 и ПИ.540/налице е изместване на имотите по КККР в посока бул.Черни връх-на изток, докато по титули и по КП 75г-одобрен 01г, местоположението на имотите и по –западно.С третото си заключение в.лице се коригира, че РП 01г, поправен 02г, не касае кв.69, като за кв.69 действащ е първоначалния РП 97г.Скицата-проект предвижда обаче граница между ПИ.544 и ПИ.581/на „А. Т.“/, различна от границата по КП 75г/между т.1 и т.14 на л.483/ и различна от границата по РП 03г/за нов УПИ VI-645/- при т.10-т.14.Следователно скицата-проект не е съобразена с границите на ПИ.581/по КП75г и РП 03г, респ. РП 97г/. На място е изградена частично улицата от о.т. 75 до о.т. 217/без тротоарите/ по РП 97г. Към датата на одобряване на КККР 16г, източната граница на УПИто е тази по РП 97г/тъй като през 2003г се обединяват две УПИта, но външните граници на УПИто по РП 97г не се променят с РП 03г/.В съд.заседание в.лице уточнява, че нито един РП не е приложен до момента за никой от проц.имоти.За територията на кв.69 принципно действа РП 97г, но има изменена ул.регулация с И. 14г, а за УПИ VI-645 има РП 03г/за обединяване на две УПИта. Исканото изменение на КККР цели да се отрази точното местоположение на имотите по титули и по последен КП, тъй като в КККР са били отразени с изместено на изток местоположение/към бул. Ч. връх/.Към момента на одобряване на КККР 16г, тя е

следвало да се съобрази относно ПИ.544 само с титулите на жалбоподателите и последния КП/за пл.№ 1294/, тъй като имотът няма мат.граница, нито приложен РП/действащ е РП 14г за улична регулация, като за този имот няма предвидено УПИ /Спорната част от 71 кв.м. не фигурира в титула на Ц.С., а само в титулите на жалбоподателите.Оградата от метални пана между ПИ.544 и ПИ.693 не е трайно материализирана граница , поради което не е взета предвид при одобряването на КККР 16г.В.лице сочи, че ответникът, като е разглеждал скицата-проект, сам е добавил въпросната т.14 на границата между ПИ.544 и ПИ.581, като такава не се е съдържала в депозираната от заявителите скица-предложение.Триъгълник, заключен между т.1,14 и 15 на прил.1/л.483/, по скицата-проект се придава към ПИ.581 но всъщност е част от тротоара по действащата ул.регулация/т.е. скицата-проект не отразява правилно рег.граница на УПИ VI-645/.До тук Съдът кредитира заключенията на това в.лице.

Съдът не кредитира заключенията на това вещо лице в частта, с която се твърди, че скицата-проект за новият ПИ.1880 /вместо наличния ПИ.544/ отразява правилно пл.1294 и титулите на жалбоподателите. Тъй като по скицата- проект нов ПИ.1880 е предвиден с площ 3712 кв.м., а по титули и по КП, площта на пл.№ 1294 е 3706 кв.м. Съдът не кредитира заключенията на това вещо лице и в частта, с която се твърди, че нито един РП не е приложен относно нито един от проц.имоти- за имота на „А. техникъл“ това твърдение не е съвсем вярно, най-малкото защото отпадането на вътрешната рег.линия между двете обединени УПИта през 2003г е приложена. Вярно е обаче, че източната граница на новото УПИ от 03г е всъщност източната граница по РП 97г., но РП 97г не е приложен- само е изградена на терен част от ул.отсечка по западната граница на новото УПИ, но без тротоарите и без отчуждаване.Установено е от писмените доказателства и че има нов ПЗ за новото УПИ, който изобщо не е коментиран от в.лице.Съдът намира, че въпросът с действащата рег.граница на УПИ VI-645 следва да се установи по-прецизно тепърва/ако ще се преработва скицата-предложение/, като се има предвид и влязлото междуременно изменение в КККР през 2019г относно ПИ.581/което пък може да доведе до привеждане на рег.граница в съответствие с кад.граница по реда на чл. 134 от ЗУТ/.

По делото е допусната повторна СТЕ/по част от въпросите от изслушаните заключения/, едновременно с втора доп.СТЕ, изработени от в.лице Б.Х.. В.лице сочи в общото си заключение, че действително металната ограда по източната граница на ПИ.693 не съвпада с кад.граница между ПИ.693 и ПИ.544, като оградата не представлява трайно материализирана граница.Имот пл.№ 1294 по КП 75г отговаря напълно на имота по титулите на жалбоподателите, но пл.№ 1294 не е нанесен правилно в КККР като ПИ.544- сгрешена е и границата му с ПИ.693/който пък не е правилно нанесен пл.№ 2153 по КП/.Няма застъпване между пл.№ 1294 и пл.№ 2153 по КП и между имотите по титулите на жалбоподателите от една страна и имота по титула на Ц.С. от друга страна.Следователно КККР 16г не отразява правилно границата по КП 75г и имотите по титулите на страните.За имота на жалбоподателите няма приложен нито един РП.Имотът е придобит от жалбоподателите с площта и конфигурацията му по КП, но не е отразен правилно в КККР/видно и от различната площ в КККР/. ПИ.693 е с площ по КККР 868 кв.м., толкова е по титул на Ц.С., толкова е и пл.№ 2153 по КП. Но по скицата-проект нов ПИ.1881 ще е с площ 796 кв.м./като няма да съответства на титула на Ц.С. и КП относно пл.№ 2153/.В КККР 16г площта на пл.№ 1253 е правилно отразена, но неправилно е отразено

местоположението на имота/като ПИ.693/- следва да е всъщност по-западно разположен. **Ако и западната граница на ПИ.693 се промени в КККР, така че да отговаря на площта и очертанията на пл.№ 2153, Ц.С. няма да загуби тези 72 кв.м./както ги губи според скицата-проект/. Тези 72 кв.м. не са в титула на Ц.С., а само в титулите на жалбоподателите.**

Съдът кредитира заключението до тук, но **не кредитира следната част:** разликата от 55 кв.м. в посочената в титулите площ на пл.№ 1294 – съответно 3770 кв.м. по решение на ПК и 3706кв.м. по скица/по която са съставени титулите на жалбоподателите/, се дължала само на разлика в контурите. В заседанието в лице обаче се коригира, че цитираната в титулите на жалбоподателите скица с посочена площ 3706 кв.м. е извадка от одобрения през 2001г РП едновременно с КП/с една заповед, цитирана по-горе/. Всъщност КП 01г е одобрен по надлежния ред КП 75г/неодобрен/, представляващ кад.подложка на РП 01г, а РП 01г не предвижда УПИ за пл.№ 1294, т.е РП 01г не е приложен за пл.№ 1294 /затова се продава ПИ по КП 01г с площ 3706 кв.м/. В лице сочи неправилно също така, че оградата на терен/източна граница на ПИ.693/, е изградена по рег.граница по РП 01г, който не е приложен. Това не е така, тъй като от една страна, съгл. предходното в лице- РП 01г изобщо няма за предмет кв.69, а от друга страна- видно от комб.скица на предходното в лице/л.475/, оградата очевидно не е по рег.граница между двата имота и всъщност не е по никоя граница.

При така установеното, Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от комп.орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия. Издадена е в писмена форма, в изпълнение на чл. 59 ал.1 от АПК, като съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Всъщност единственото посочено фактическо основание за отказа е възражението на Ц.С., което според ответника е индиция за спор за мат.право и е дадена правна квалификация по чл. 54 ал.2 от ЗКИР.

Ответникът няма собствени фактически установявания, от които да изведе извод за наличието на спор за мат.право, позовава се само на депозираното възражение, като намира, че наличието на такова е достатъчно да обоснове извод за спор за мат.право. Този извод на ответника е неправилен. Заповедта е процесуално незаконосъобразна- издадена е при неизяснени факти и обстоятелства от значение за случая, в нарушение на чл. 35 от АПК. Като това проц. нарушение е довело и до следната мат. незаконосъобразност на заповедта:

Съдът установи по безспорен начин, че не съществува спор за мат. право- както между жалбоподателите и С., така и между тях и който и да е от останалите собственици на засегнатите от изменението имоти. Спорната площ от 71-72 кв.м./застъпване между ПИ.544 и ПИ.693 по скицата-проект/, е част само от пл.№ 1294 по КП 75г, който е собственост на жалбоподателите съгл. техните титули/и тези на праводателите им/. Тази площ никога не е била част от пл.№ 2153 по КП 75г, респ. от стар пл.№ 1163, поради което Ц.С. не разполага с титул за тази застъпена част. Тя не е била нейна нито по последен КП, нито по титул. Без правно значение е, че КП 75г/одобрен 01г/, действал до КККР 16г, е одобрен в отклонение от предходен нему КП 50г. И С., и жалбоподателите, са придобили имоти по КП 75г/нанесени в него по-късно, а не през 1975г/, като те или техните праводатели не са обжалвали КП поради неправилно отразяване на КП 50г/няма данни и не се твърди наличието на такова обжалване/. При одобряването на КККР 16г, съгл. действащата норм. уредба,

следва да се съобрази последния КП.Съгл. твърдата съд.практика, спор за мат.право е налице, когато и двете страни имат титул за една и съща площ. В случая това не е така, само жалбоподателите имат титул. Установява се по това дело, а и по цитираното по-горе дело/относно имота на Т./, че в КККР 16г имотите са били нанесени с изместено на изток местоположение/към бул.Ч. връх/, спрямо действителното им местоположение по последен КП/а по него са титулите им/. Вече са коригирани част от границите, така че имотите да са отразени в КККР с действителното си местоположение/което е по-западно от отразеното в КККР/. Установи се, че КККР 16г относно ПИ.544 не отразява правилно пл.№ 1294 по КП, респ. титула на жалбоподателите. КККР е следвало да се съобрази евентуално с РП и с материализирани граници- но няма приложен РП за ПИ.544, нито негови материализирани граници. Установи се, че металната ограда на западната граница на ПИ.693 не е нито трайно мат.граница по см. на действащата норм.уредба, нито е на мястото на отразената кад.граница. Всъщност оградата не е по никоя граница между двата имота- нито по КККР, нито по КП75г, нито по КП 50г, нито по РП.Съдът намира за безспорно, че КККР 16г съдържа грешка в отразяване границите на ПИ.544, като тази грешка следва да бъде коригирана. Както бе посочено- няма спор за мат.право между жалбоподателите и който и да е от собствениците на засегнатите от изменението имоти.

Заповедта като проц. и мат. незаконосъобразна следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне. То обаче да започне от фазата на оставяне на заявленията без движение, с даване на указания да се представи от заявителите нова скица-проект за изменение на КККР16г/с цел нанасянето на пл.№ 1294 по КП и по титули на жалбоподателите/, като новата скица-проект следва да съобрази и всички настъпили до момента на изработването ѝ нови факти и обстоятелства.Тъй като е безспорно установено, че скицата-проект не отразява вярно пл.№ 1294 по КП, респ. титулите на жалбоподателите /относно площта/, нито рег.граница на УПИ VI-645/ПИ.581/.

**Скицата-проект следва да е съобразена със:** съществуващите към момента в КККР нови идентификатори, граници и площи на част от засегнатите имоти /след влезли в сила заповеди за изменение на КККР/; установените към момента актуални собственици на засегнатите имоти/различните от вписаните в КККР/; действителните рег.границы на засегнатите имоти по действащите за тях рег.планове /различни са РП за различните имоти/ и дали съответните регулации са приложени, вкл. уличните регулации; одобрени междуременно ПЗ за някои от имотите, респ. осъщественото вече законно строителство в част от имотите; площите на засегнатите имоти по титули /каквито титули по делото няма за всички засегнати имоти/- по последен КП, по трайно мат.границы/по см. на норм.уредба/ и по влезли в сила и приложени по см. на закона РП/ако с приложена регулация се променят площите и/или границите/; да се вземат предвид установяванията на вещите лице относно необходимостта КККР да се измени и относно западната граница на ПИ.693/така, че площта от 868 кв.м. да се запази/ и относно ПИ.540/за чиято собственост С. е водила гр.дело срещу СО, без данни то да е приключило/, така че и те да се отразят в КККР с действителното им местоположение по последен КП; да се прецизират актуалните граници на имота на Е.Т. и на [фирма]; при изработване на скицата-предложение да се съобразят стриктно кредитираните от Съда части от изслушаните експертизи и фактическите установявания на Съда от това решение.

При този изход на спора, искането на жалбоподателите за присъждане на разноски по

делото е основателно съгл. чл. 143 ал.1 от АПК, но **на никоя от з.страни не се следват разноски по никоя от хипотезите на чл. 143 от АПК.** По делото има доказателства за следните разноски на жалбоподателите: 1/ [фирма]- 50лв дър.такса, 60лв за СТЕ, 20лв за СТЕ- общо 130лв, като няма доказателства за договорен и внесен адв.хonorар; 2/ [фирма]- 50лв дър.такса, 240лв за СТЕ, 80 лв. за СТЕ- общо 370лв, като няма доказателства за договорен и внесен адв.хonorар/л.60/.Жалбоподателите не представят списък на разноските.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Заповед № 18-7779/17.09.18г на Началник СГКК-С., по жалба вх.№ 07-14794/29.10.18г на [фирма]-С. с представляващ Л. С. В. и [фирма]-С. с представляващ В. Л. З..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Началника на СГКК-С. за ново произнасяне, съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Служба по геодезия,картография и кадастър-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ Л. С. В. сумата от 130лв/сто и тридесет лева/, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Служба по геодезия,картография и кадастър-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ В. Л. З. сумата от 370лв/триста и седемдесет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: