

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6470** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Й. Л. Р. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Л. С. Р. - редовно уведомена по реда на чл.18а, ал. 9 от АПК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Н. Й. Р. - нередовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. Н. Р. - нередовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: И. Й. Р. - нередовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Получила съм призовка, в която ме уведомяват за вносна бележка за особен представител, но такова лице Л. С. Р. няма, а има Л. С. Т.. Той никога не е живял на този адрес. Той е племенник на доверителката ми. По нейно настояване той е посещавал адреса за да се убеди, че всичко е наред.

Съдът намира, че се касае за техническа грешка в името на заинтересованата страна Л. С., която следва да бъде отстранена и същият ДА СЕ СЧИТА с името Л. С. Т. /не Р./. Видно от служебно извършената справка от съда в НБД „Население“ на 30.07.2020г.

същият- Л. С. Т. е вписан с настоящ и постоянен адрес в [населено място], район „Л.“, [улица], вх. В, ет. 1, ап. 25, като това е настоящият му адрес от 30.10.2008 г., а като постоянен е заявен от 14.10.2009 г. Именно на този адрес той е бил търсен и не е намерен, като на входната врата е залепено уведомление по реда на чл. 18а, ал. 9, което обуславя необходимостта от назначаваното на процесуален представител на разноски на жалбоподателя. По отношение на другите три заинтересовани страни, съдът намира, че същите следва да бъдат заличени като такива, доколкото те не са адресати на оспорената заповед и доколкото в производството по изземване на имот - частна държавна собственост не са приложими правилата на наредбата, касаеща управлението и разпореждането с общински имоти на СО.

С оглед на изложеното, съдът намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не може да бъде даден.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЗАЛИЧАВА като заинтересовани страни Н. Й. Р., Д. Н. Р. и И. Й. Р..

ЗА заинтересованата страна Л. С. Т. в 7-мо дневен срок, да се приложи вносна бележка за палетно възнаграждение за процесуален представител в размер на минималния установен в Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно 500 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателят, че при незаплащане на възнаграждение за особен представител и неприлагане на вноската бележка за това, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.11.2020 г. от 10:10 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: