

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:54 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. М. В. И Г. М. В. В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЕТ „ГЕОРГИ ВЕЛИЧКОВ“ – редовно уведомен, се явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно уведомен, явява се адв. М., редовно преупълномощена от адв. К..

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от 24.10.2022 г. от ищеца по делото, с която моли съдът да се произнесе по предходна молба, с която се иска съдът да отмени определението си, с което е оставил без уважение искането за отмяна на предходно четено определение, с което е отказано назначаване на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи, както и е оставено без уважение искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС и е отказано спиране на производството по настоящото дело. С представената молба се заявява и обосновава невъзможност на ищеца да изпълни указанията на съда за представяне на подробно описаните в предходното съдебно заседание писмени доказателства в оригинал. С писмената молба се представят и подробно описани писмени доказателства от пункт 1 до пункт 10.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Във връзка с направеното искане за спиране, поради преюдициално запитване още веднъж уточнявам, че не сме искали спиране поради преюдициално запитване, а сме искали само спиране във връзка с вече отправено от ВАС преюдициално запитване. Искане само спиране, тъй като това дело има значение за нашето дело.

Адв. М.: Нямаме доказателствени искания. Във връзка с молбата на ищеца моля да ни бъде даден срок да предоставим становище, тъй като не сме в състояние да вземем становище в момента. По отношение на заявената невъзможност за представяне на оригинали от документите, които ищецът е бил задължен да представи с определение на съда, моля представените копия да бъдат изключени от доказателствения материал. ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. По отношение на молбата считам същата за неоснователна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че действително в своя предходна молба ищецът е пискал спиране на настоящото производство, а не отправяне на преюдициално запитване. В този смисъл възраженията в молба от 24.10.2022 г. са основателни. СЪДЪТ счита обаче, че с определението си, с което по погрешка се е произнесъл по искането за отправяне на преюдициално запитване, са изложени изрични аргументи за неотноситимост на поставения от ВАС спор пред СЕС с настоящия казус. Ето защо, СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането за спиране на настоящото производство по съображенията, изложени в определението от 10.05.2022 г., с което е оставено без уважение искането на ищеца за отправяне на преюдициално запитване.

По отношение на отправената поредна молба с идентично искане за отмяна на предходно четено определение за оставяне без уважение на искането за отмяна на определение, с което е отказано назначаване на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение същото по аргументите вече излагани неколккратно в предходни определения на съда. Към настоящия момент не са налице нови обстоятелства, които да налагат промяна на становището на съда по този въпрос.

Във връзка с представените под опис писмени доказателства СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ответника по делото да вземе становище по относитимостта на същите и досежно тяхното приемане да се произнесе в следващото съдебно заседание.

Предвид обстоятелството, че посочените в предходното определение на съда писмени доказателства не са представени в оригинал и ищецът изрично заявява, че е в невъзможност да ги представи, същите следва да бъдат изключени от доказателствената съвкупност.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Изключва от доказателствената съвкупност следните доказателства:

1. писмо за прекратяване на договорни взаимоотношения между I.Contract-Connct L.-N.;
2. писмо за прекратяване на взаимоотношения от 15.12.2015 г. по договор за международни фасилитатроски консултантски услуги;
3. уведомление за прекратяване на договор за доставка на 4 млн. барела на месец VLCO (Bonny L. oil).

ДАВА възможност на ответника в 10-дневен срок да изрази становище по писмените доказателства, представени с молбата на ищеца от 24.10.2022 г.

По приемането на писмените доказателства, представени с писмена молба на 24.10.2022 г. СЪДЪТ ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

ДАВА възможност на страните най-късно до следващото съдебно заседание, в случай че желаят, да представят писмени доказателства, като им УКАЗВА, че в случай че не сторят това, СЪДЪТ ще реши делото при наличните доказателства.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.02.2023 г. от 16:00 часа, за която дата страните са уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР