

# РЕШЕНИЕ

№ 6341

гр. София, 31.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6563** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на Б. С. С. чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 с изх.№ 02-220-6500/1739 от 06.09.2019 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФ“З“), с което административния орган е намалил размера на плащане по Схема за единно плащане на площ, Подмярка 13.1 „Компенсаторни плащания в планински райони“, Схема за преразпределително плащане и Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

В жалбата се твърди, че уведомителното писмо е незаконосъобразно и немотивирано, като издадено при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и нарушения на материалния закон. Излага се довод, че от изложените аргументи в Уведомителното писмо не става ясно на коя от законовите разпоредби в цитираните Наредби не отговарят заявените за подпомагане площи и по какъв начин е констатирано това. В този смисъл са налице твърдения за липса на правни и фактически основания за постановения отказ за финансиране на площите. Моли се оспореното уведомително писмо да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, не се представлява. В писмена молба се оспорва жалбата, прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, Трето отделение, 62-ри състав, като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по подадено от Б. С. С. заявление за подпомагане, по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2016 от 27.05.2016 г.с УИН 2210061664742. Със същото кандидатът е заявил подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), Схема за преходна национална помощ за овце майки и/или кози майки, обвързана с производството (ПНДЖ 3) и Компенсаторни плащания в планински райони (Подмярка 13.1). В таблица на използваните парцели за 2016 г. са посочени общо 6 парцела в землищата на [населено място], [населено място] и [населено място] с кодове на културата 315000 и 314000. Декларирани са и съответните площи в ха.

Със Заповед 321933/10.09.2016 г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 10.09.2016 г. - 30.09.2016 г. да се извърши проверка на място за допустимост на декларирани площи, заявени за подпомагане от Б. С. С.. Проверката е започнала на 19.09.2016г и приключила на 29.09.2016г., а кандидатът е бил уведомен предварително на 17.09.2016г.

За извършените проверки на място е изготвен доклад, който е връчен на съпругът на кандидатката – Ц. С. на 29.09.2016г. и е предоставена възможност за изразяване на възражения по него в срок от 14 дни от получаването му, от която възможност жалбоподателя не се е възползвал.

На 06.09.2019 г. е издадено оспореното в настоящото производство Уведомително писмо с изх.№ 02-220-6500/1739 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 г. В писмото е посочено, че жалбоподателят се уведомява за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 2210061664742 за кампания 2016. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

В писмото се сочи, че съгласно декларираните данни и след извършване на горесцитираните проверки в Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. В писмото фигурира таблица 1, към която е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в

нея.

Въз основа на установените площи, посочени в Таблица 1, по съответните схеми/мерки, базирани на площ и допълнителните условия за допустимост по съответните схеми/мерки, са оторизирани суми, както следва:

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2016 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, е оторизирана сума в размер на 1597,16 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2016 площи по Подмярка 13.1, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. е оторизирана сума в размер на 2023,86 лева.

За заявената Схема за преразпределително плащане (С.) и декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2016 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 436, ал. 1 от ЗПЗП, за първите до 30 хектара, за които земеделският стопанин има право на подпомагане по СЕПП е оторизирана сума в размер на 1172,59 лева.

За Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), съгласно чл. 28, параграф 3 на Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г. по схемата за ЗДП не се налага административна санкция за референтните 2015 и 2016 години, като плащане се отпуска само за допустимите площи по СЕПП, установени след извършването на всички административни и проверки на място. Съгласно декларираните данни, установени по СЕПП и след извършване на проверка за спазване на изискванията по схемата за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда, е оторизирана сума в размер на 1386,61 лв.

По делото е изслушана и приета без възражение от страните Съдебно-техническа експертиза (СТЕ). От заключението на вещото лице се установява, че след извършената проверка на място от РТИ, като недопустими за подпомагане са били установени следните БЗС -та:

- БЗС с № 49357-356-3-1 недопустима площ- 0.14 ха
- БЗС с №49357-83-3-2 недопустима площ-0.1 ха
- БЗС с№ 55141-7-7-2 недопустима площ-1.78 ха

общо недопустима площ за трите БЗС-та- 2.02ха

Проверката на място е извършена на 24.04.2016г. в присъствие на съпруга на кандидата за подпомагане / Справка №1/. Процесните имоти с УРН 491967 са в землището на селата Мурено и Падине. Началната дата на проверката на площи е 10.09.2016, а крайната дата на проверката е 30.09.2016г.

Като причина за установяване на недопустимите площи в доклада е посочено, че парцелите са част от по-голям блок, ползван като ливада за косене.

Общият размер на недопустимите площи, по подаденото от жалбоподателя заявление е 2.02 ха, а процентното съотношение е равно на 18,38%.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1739 от 06.09.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2016 г., издадено от зам.изпълнителния директор на Държавен

фонд „Земеделие“ е получено от кандидата на 10.03.2021 г., видно от приложеното известие за доставяне (л. 92). Жалбата е подадена на 24.03.2021 г., чрез Държавен фонд „Земеделие“. Спазен е срокът за оспорване по чл. 149, ал.1 от АПК. Оспорва се подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима. Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона. Обжалваната заповед е валиден административен акт. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателна агенция е специализирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и, ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП (в приложимата редакция, ДВ, бр. 12 от 2015 г., доп., бр. 2 от 2018 г. ), предвижда възможност Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Оспорената заповед е издадена от зам.изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", на когото са делегирани правомощия да издава и подписва всички уведомителни писма, подробно описани в Заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019г. /л. 106/, сред които са и тези по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане за подадени заявления по реда на Наредба №5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, каквото е заявлението на жалбоподателката. Поради горното съдът намира, че постановеното уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По отношение формата на акта, настоящата инстанция намира, че същата е спазена - постановено в писмена форма, подписано от издателя си и съдържа изложени фактически и правни основания за издаването им. Тук следва да се посочи, че като

неоснователни съда намира възраженията за липса на мотиви. В същото органа е посочил, както фактическите основания за издаване на същите, така и правните такива.

Не се установява при издаването на оспорения акт да са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Твърдението за немотивираност на административният акт съдът приема за неоснователно. В Уведомителното писмо от 06.09.2019 г. в табличен вид са посочени недопустимите за подпомагане парцели, като в таблицата и в обстоятелствената част на акта, се съдържа информация за конкретните площи, за които се постановява отказ, и информация за относимостта на отказа към установените факти. От същите се установява, че в случая са налице неотстранени застъпвания и площи, за които са подадени две или повече заявления. В тази връзка на първо място е посочено, че недопустимостта е установена чрез разглеждане на предоставените документи от всички участници в застъпването на площи, поради което съответните площи не подлежат на подпомагане по силата на чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП, вр. с чл. 17, ал. 7 от Наредба № 5/27.02.2009 г. Фактически съображения за издаване на акта се съдържат и в писмените доказателства, находящи се в административната преписка въз основа, на които е издадено уведомителното писмо Т.е. при провеждане на административното производство относно двойно заявените площи не са допуснати съществени нарушения. Земеделският стопанин е бил уведомен за направените констатации, поканен е да представи възражения за правото си на ползване на заявените от него площи. При наличието на такива застъпвания административният орган е имал задължението да изключи тези площи от допустимите за подпомагане, което е и направил в съответствие с материалния закон - чл. 43, ал. 3, т. 5, от ЗПЗП.

Установено е и че след извършена проверка на място, за която кандидатът е бил уведомен, са заявени площи, които кандидатът не стопанисва или които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, поради което на основание чл. 43 ал.3 т.4 от ПЗПЗ вр. чл. 13 ал.1 т.1 от Наредба №6/24.02.2015г. РА намалява размера на плащането.

Извършени са и кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства, които представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделски парцели по чл. 24 от Наредба №105/22.08.2006г. Въз основа на чл. 16а ал.6 от Наредбата вр. чл. 43 ал.3 т.6 от ПЗПЗ, органът отказва частично или пълно плащане на площ, когато кандидатът е заявил площ, попадаща извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за 2016г.

Съдът счита, че оспореното Уведомително писмо е съответно и на материалния закон. В конкретния случай е постановено намаляване размера на плащането. Представените по делото доказателства, в частност административната преписка по издаване на акта, както и заключението по назначената СТЕ, налагат извода за наличие на основанията за отказ от пълно изплащане на сумите за подпомагане.

Отказът за подпомагане е обоснован с наличието на двойно заявени за подпомагане площи - застъпени, и застъпването не е отстранено, кандидатът е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане и са попадащи извън специализирания слой "Площи допустими за подпомагане" за 2016 г. Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато за една и съща площ са

подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Почти идентична е и разпоредбата на чл. 17, ал. 7 от Наредба № 5/27.02.2009 г./в приложимата ѝ редакция/ , според която , когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, и когато никой от кандидатите не е предоставил такива документи, Разплащателната агенция им налага санкции съгласно чл. 19 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014г., а ал.8 гласи, че когато само един от кандидатите е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване на застъпените площи, Разплащателната агенция одобрява изплащането на субсидия на него за площите, за които е доказал правно основание за ползване. За останалите застъпени площи Разплащателната агенция отказва изплащане на субсидия на всички кандидати и им налага санкции съгласно чл. 19 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640.

Съгласно чл. 43 ал.3 т. 4 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40, а разпоредбата на чл. 13 ал.1 т.1 от НАРЕДБА № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020г. гласи, че Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, може да откаже изплащането на финансова помощ частично или изцяло, когато:

1. кандидатът за подпомагане е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него;

Аргументите на органа са свързани и с разпоредби от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 за условията и реда за създаване, поддържани, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол, като е визирана разпоредбата на чл. 16а ал.6, според която въз основа на получените съгласно ал. 5 специализирани слоеве и извършените повторни административни проверки РА може да извърши отказ, частично или пълно плащане на площ, съответстваща на разпоредбата на чл. 43 ал.3 т. 6 от ЗПЗП , съгласно която Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 за съответната година.

В случая се доказва наличието на хипотезите на чл. 43, ал. 3, т.4 , т. 5 и т.6 от ЗПЗП. Назначената по делото Съдебно- техническа експертиза, която не беше оспорена от страните, безспорно установи застъпената площ. Неоснователно е възражението, че резултати от проверките не са били връчени на жалбоподателката, тъй като върху доклад от проверки на площи се е подписал лично съпругът на С. на 29.09.2016г. и в същия изрично е отбелязана възможността да се направят възражение и забележки. По отношение на възражението за материална незаконосъобразност на акта, предвид посочените причини за недопустимост за подпомагане, то съдът обсъди по-горе конкретните основания, на база на които е произнесен оспорения акт и сред тях не фигурира твърдяното в писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателката „парцелите са части от

по-голям блок, ползван като ливади за косене“.

Установи се и друг факт, въз основа на който административният орган е определил общата площ, недопустима за подпомагане - 2.02 ха, а именно, че значителна част от площите попадат извън специализирания слой "Площи допустими за подпомагане" за 2016 г. (т.е. извън окончателно одобрения допустим за подпомагане специализиран слой). Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 за съответната година. В Уведомителното писмо изрично се посочва, че специализираният слой "Площи допустими за подпомагане" за 2016 г. е одобрен със Заповеди №Рд 46-21 от 24.01.2017г и № РД 46-141 от 01.03.2017г. на Министъра на земеделието и храните.

Предвид определяне на площите, като наддекларирани и недопустими за подпомагане, поради попадане на част от тях извън допустимия за подпомагане специализиран слой "Площи допустими за подпомагане", следва да се има предвид, че при издаване на уведомително писмо административният орган действа при условията на обвързана компетентност спрямо заповедта на министъра, с която се одобрява окончателния специализиран слой и обхвата на същия, одобрен с нея и при условие, че същата не е обжалвана от лицето, спрямо което се издава уведомителното писмо, и че възражения пред заместник-изпълнителният директор на ДФЗ в хода на административното производство, касаещи неправилното определяне на специализирания слой по отношение на заявени за подпомагане от него имоти, свързани с неправилното извършване на теренни проверки, не са правени, то същите не е било необходимо и да бъдат изследвани от органа.

В мотивите на Тълкувателно решение № 8/11.12.2015 г. по тълк. дело №/2015 г. на ВАС е посочено, че след извършване на проверки на получените предложения и възражения и отстраняване на установените пропуски и грешки, Министерството на земеделието и храните изготвя окончателен специализиран слой, който се одобрява със заповед на министъра на земеделието и храните, издавана на основание чл. 16г, ал. 4 (предишна, ал. 2, изм. ДВ бр. 16/2015 г. ) от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И.. Възприето е становището, че тази заповед се явява окончателният завършващ акт на проведената пред министъра на земеделието и храните процедура и по своята същност е подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност акт, с който се засягат конкретни права и законни интереси на земеделския производител, свързани със заявените от него за подпомагане земеделски земи, които попадат или не в одобрения окончателен специализиран слой. Изрично е посочено също, че очертаните в тази заповед площи са тези, за които Разплащателната агенция извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година.

В случая жалбоподателят не твърди да е обжалвал Заповед №РД 46-141/01.03.2016 г. на Министъра на земеделието и храните, с която е одобрен окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2016 г. В тази връзка съдът приема, че по

отношение на оспорващия заповедта за одобряване на окончателния допустим слой за кампания 2016 г. е влязла в сила, независимо от причините, поради които оспорване на същата не е било предприето. Предвид последното и с оглед становището, възприето с ТР № 8/11.12.2015 г. по тълк. дело № 1/2015 г. на ВАС, се налага извода, че Разплащателната агенция ДФЗ действа в условията на обвързана компетентност, поради което няма как да извърши окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година, ако същата не е включена в заповедта по чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105/22.08.2006 г.

От така изложеното следва да се направи обобщения извод, че по отношение на заявените от жалбоподателя площи за подпомагане е установено наддеклариране, което се потвърждава и от заключението по назначената Съдебно-техническа експертиза, като наддекларирането касае застъпени парцели и парцели, попадащи извън окончателно одобрения специализиран слой, площи за подпомагане за 2016 г. Процентът на наддеклариране, установен от административния орган е 18.38%. Във връзка с определения процент следва да се има предвид, че от страна на административния орган са били спазени разпоредбата на чл. 13, 16 и 19а, § 1 от Дял IV на Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година. По изложените съображения съдът счита, че оспореното Уведомително писмо изх.№ 02-220-6500/1739 от 06.09.2019г., съответства на всички изисквания за законосъобразност, поради което подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, съгласно чл. 143, ал. 4 от АПК, в полза на ответника следва да бъдат присъдени поисканите разноски. Направени са разноски от 200 лева за възнаграждение за вещо лице, а съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим субсидиарно на основание чл. 144 от АПК и предвид Тълкувателно решение № 3/13.05.2010 г. по тълк.дело № 5/2009 г. на ВАС, в полза на ответника се дължи и юрисконсултско възнаграждение, което определено съобразно спецификата на производството по реда на чл. 24 от Наредба за ЗППП е в размер на 100 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. С. С. чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 с изх.№ 02-220-6500/1739 от 06.09.2019 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФ“З“), с което административния орган е намалил размера на плащане по Схема за единно плащане на площ, Подмярка 13.1 „Компенсаторни плащания в планински райони“, Схема за преразпределително плащане и Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

ОСЪЖДА Б. Станивирова да заплати на Държавен фонд "Земеделие", разноски по делото в размер на 300.00 (триста) лева.



Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: