

Протокол

№

гр. София, 18.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 18.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8093** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.48 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. Е. с представено пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписка.

Адв. Г. - Поддържа жалбата, както и другата, която е писана от клиентите ми. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписка. В жалбата основното оплакване за незаконосъобразност е във връзка с противоречие между мотива на Кмета и решението му да откаже възстановяване. От приложения на стр. 63 протокол от 01,02,2011г. видно е, че има още едно противоречие между волята на Кмета да откаже и обсъждането мотивите и обективизираното становище на Комисията в т. 10 от протокола, където се указва, че практически в Комисията, образувана със заповед по § 4к не са обсъдени приложените доказателства от жалбоподателя. Всички останали съображения са въз основа на тези две основни съображения за незаконосъобразност. Спорът за материално право е приключил с влезли в сила решения. Сезирана е поземлената комисията и тя се е произнесла с възстановително

решение от 2009г. – Решение № 119/29,10,09г.

Моля, да се приеме това становище, включително и в становището на администрацията, че се поддържа липса на идентичност между имота, обективиран в решение № 119. Ако становището на ответника е за липса на идентичност няма проблем. Моля, в тази връзка, нека ответникът да изрази становище в допълнителнение на неговото становище по жалбата - дали се поддържа такова твърдение, че решения спор за материално право, обективиран с влезлите в сила решения и с възстановително решение № 119 няма отношение към заявления за процедиране със заповед имот №642.

юрк. Е. – Уточнявам, че няма посочено, има само констатация за висящ спор за материално право, не е посочен пред кой съд и под кой № е висящ. Поддържам становището си. Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Представям и моля да приемете извадка от въпросния регистър, където пише само спор за материално право.

Адв. Г. – това е отразено в плана, има го по делото.

СЪДЪТ констатира, че въпросният регистър е депозиран на л. 63 по делото.

ВЪРНА въпросният регистър на страната.

УКАЗВА и на двете страни, че съгласно чл. 170 АПК ответникът е длъжен да докаже изложените в оспорения акт положителни факти, да докаже законосъобразността на акта, а жалбоподателят е длъжен да докаже своите твърдения

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид становището на страните
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

СЪДЪТ констатира, че делото е изяснено от фактическа страна
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Претендирам разноски, представляващи такси и адв. възнаграждение. Моля да приемете изложените съображения. Основно заповедта е не законосъобразна поради противоречие на мотива с решението. Макар да има приложено по делото становище на колективен орган, решението и мотивите в заповедта не отразяват това становище. В мотивите са наведени съображения за приключил спор за материално право и липса на компетентност за произнасяне по този спор, като едновременно с това се случва в решението. Жалбата не е насочена за процедиране според мотивите в тази заповед. В протокола, депозиран на стр. 52 се констатира единствено отразяване в списък-приложение, без да става ясно дали има обсъждане на това, чий е спора за материално право, дали приложените документи са свързани по някакъв начин с висящ спор за материално право. В този случай, с който комисията се произнася практически не отразява подробно становище на мотивите в заповедта. Във връзка с очакването ни, тази преписка да се върне за процедиране с указание кое в приложените документи би трябвало да се съобрази при обсъждането - през преценката на администрацията за съответствие решен спор за материално право, приключилите дела и отношение към това произнасяне не е искано от нас. Тази преценка, с оглед характера на спора, решен с влязло в сила решение е извършено от

административен орган с цитираното възстановително решение от 29,10,2009г. Там е преценен характера на приключилия спор, а именно, че първичното произнасяне и водене на дела е станало през 93-га година по първично решение, след което ОСЗ преценява, че процесният имот е включен като основа и покрива заявлението на доверителя ми, и в тази връзка се произнасят през 2009г отново. Това не е заявено нито в жалбата нито в мотивите, нито в становището, че възстановителното решение не е относимо към процесния имот, не е отразено и в плана. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Е. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед. При издаването ѝ спазени са материално процесуалните правила на закона. Основно жалбоподателят е заявил със заявление – възстановяване на правото на собственост. Считам, че по това подадено заявление и въпреки приложеното съдебни решения районът не е задължен съгласно § 4 ал. 8 т. 1, тази преценка не се осъществява от кмета на района, а видно от § 4 ал. 12 измененията се извършват от комисия, назначена от кмета на СО и не би могло да бъде постановено друго, освен издадената заповед, защото не е в наша компетентност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. Г. – Произнасяне на кмета като едноличен орган и работата на комисията, който протокол следва да бъде съобразен, приложен по делото не кореспондира с това, което казва процесуалния представител на ответника. Назначена е комисия и тя се произнася по изменение на плана. Дали е законосъобразна комисията или не – не мога да преценя. Няма заповед за нейно назначаване. Кметът следва да се съобрази с работата на тази комисия.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: