

Протокол

№

гр. София, 17.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6105** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Б. Б. чрез законния му представител Б. С. Б. – редовно призован, за него се явява адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на 125 СОУ „П.. Б. П.” – редовно призован, за него – адв. Н. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Представям молба - становище с искания по доказателствата. Възразявам срещу представената административна преписка и по-конкретно по описаните в молбата – становище документи. Твърдя, че те са съставени след прочитане на нашата жалба, т.е. за целите на процеса. Други доказателства няма да соча.

АДВ. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Моля да прекратите настоящото производство, поради липсата на правен интерес в жалбоподателя. В тази връзка представям служебна бележка от Първа частна математическа гимназия, от която е видно, че лицето К. Б. се е преместило,

заявление от законния представител на К. Б., с което иска от 125 СОУ удостоверение за преместване. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и исканията на страните
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се прекрати съдебното производство, тъй като с преместването на ученика в друго учебно заведение, не отпада правният му интерес от оспорване на административния акт.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за изключване от доказателствения материал на съобщението до Социално подпомагане и на Заповед № РД-07-723-1391 от 06.06.2012 г., доколкото те са част от административната преписка. Изложените доводи за нередовното им съставяне се отнасят към преценяване на доказателствената им стойност а в тяхната съвкупност.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка в цялост.

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи, че са спазени изискванията за редовно провеждане на педагогическия съвет, като представи доказателства за присъствалите членове на педагогическия съвет и наличието на кворум.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. Й. Д. – 43 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛЯТ Д. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Аз съм класният ръководител на жалбоподателя. Последното провинение, което беше направил К., беше бележката от него до г-жа К.. Не съм присъствал на случката. Г-жа Н. дойде в един от последните часове и разказа какво е станало. Пред целия клас прочете бележката. Не ме е викала само мен отвън, за да ми разкаже предварително. Класът почна да се смее. К. стоеше, нямаше реакция от негова страна. На други учители не съм запознат да е писал бележки. Когато имаше някакъв проблем, той беше вътре в групата. В повечето случай не е започвал проблема от него, но винаги е бил там. Мисля, че психологът е работил с него. Имаше няколко срещи, които са отразени в дневника. Самият психолог, предпочита да не разказва. Аз също съм разговарял с него. Водил съм К. по зелени и бели училища и съм успявал да достигна до него, да се разбираме. Това, че аз съм се справял с него, не е задължително и другите да успяват. Познавам децата много по-добре от другите учители, защото съм им класен и имаме много часове по математика. Аз също съм събирал пари за ксерокс и по-точно с един от родителите сме събирали за ксерокс. За други предмети не знам как е. Няма регламент в училището да се снима. Не знам дали К. е разказал, дали се е „похвалил” на някое от децата, за това какво е написал. Аз не знаех за бележката. Преди моя час, децата казаха: „К. нещо...госпожата...”. Аз им казах: „Това сега няма да го разискваме.

Имаме час по математика.” и в следващия момент влезе зам.- директорката и показва бележката. Тя започна с възмущение ”Как може такова нещо! Ето какво е направил К.!” и прочете бележката и каза, че ще се вземе мерки да бъде наказан.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Преди доклада си до Директора съм разговарял самостоятелно с К., за да си изясня ситуацията. Разказа ми случката от часа по география: тръгнал е спор между двамата включително че е се е разхождал по време на часа из стаята, излизал и влизал в стаята. К. каза, че госпожата му е казала, че ще извика Директорката, за да го види. Знам за конфликта между двамата. Тя му е казала да даде стотинки за ксерокс и той казал, че няма да даде. Има още едно дете, което има наказания. Конфликтът възникваше винаги около К., не винаги почваше от него – например в 30 % от случаите започваше от него, а в останалите 70 % - той се въвличаше в конфликтите около него.

На въпроси на адв. Н. СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Някой каза: „По география, К., с госпожата...”. Аз казах: „М.! Край! Сега почва часа по математика!”.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

В. А. Н. – 46 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА Н. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА Н. – Г-жа К. дойде при мен изключително разстроена след приключване на часа ѝ с 6 „г” клас. Донесе въпросната бележка и разказа какво се е случило. Не съм се качила веднага при 6 „г”. И. те да имат час с техния класен ръководител. Качих се горе при тях, за да поискам бележника на К. и да напиша бележка. Той нямаше бележник. Написах в електронния бележник. Да, прочетох бележката на съучениците му. Съдържанието на бележката се знаеше. До мен достигна информация, че учениците знаят за съдържанието ѝ. Не мога томчно да си спомня как разбрах, че децата знаят за бележката.. Не мога да кажа кой час са имали география, но беше в началото на деня, а аз отидох при г-н Д. в края на деня. Децата бяха притеснени. Не, К. не е идвал при мен преди това. Училищното настоятелство беше закупило копирна машина и всички учители си копираха въпросните тестове, но през февруари месец се оказа непосилно да се поддържа машината и се спря зареждането ѝ. Имаме копирни машини, но капацитетът ни за копиране е малък, тъй като имаме и административна работа. По принцип учителите не събират такива средства особено, ако трябва да се копира в училището. Доколкото разбрах от г-жа К. тя ги е снимала извън училището. В училище няма такава практика. Не знам за други случаи такива.

На въпрос на адв. И. СВИДЕТЕЛКАТА Н. – Г-жа К. ми обясни, че когато е раздала тестовете е поискала по 10 ст. за тест, след което К. е казал, че няма да даде и тя го е помолила да дойде при мен. Той е излязъл за малко, но при мен не е идвал.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА Н. – След това се е върнал, дал е 10 ст., взел си е теста и е започнал да пише. Г-жа К. каза, че прави тестове за 20 минути, след което - преподава. След като е започнала да преподава, той започнал да ѝ пречи, тя му

поискала бележник, той не ѝ е дал, след което тя го отстранила от час. След като е приключил часа, К. се върнал и ѝ е дал въпросната бележка. С К. се работи още от пети клас. К. има различни проблеми. Той трудно общува със съучениците си, понякога влиза в пререкания с преподаватели, и от пети клас с него е работил педагогичен съвет, психолог, след разрешение на родителите, разбира се. Наказанията са регламентирани в ППЗНП. Не считам, че с това наказание ще се превъзпита К.. Да, считам, че съм защитила достойнството на преподавателя.
СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2012 година от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: